

Meta Platforms, Inc

1601 Willow Road
Menlo Park
Californië 94025
Verenigde Staten

Meta Platforms Technologies, LLC

1 Hacker Way
Menlo Park
Californië 94025
Verenigde Staten

Meta Platforms Technologies Ireland Limited**Meta Platforms Ireland Limited**

Merrion Road
Dublin 4
D04 X2K5
Ierland

Luxottica Group S.p.A.

Piazzale Luigi Cadorna 3
20123 Milaan
Italië

tevens per email: legalnotices@meta.com, privacy@meta.com
luxotticamilano@legalmail.it, privacy@luxottica.com

Amsterdam, 29 september 2026

Betreft: **Offlimits en The Firewall / Meta-bril**
Ons kenmerk: 20260140/OV/KH
E-mail: volgenant@boekx.com | han@boekx.com | nienke@thefirewall.eu

Geachte directie,

Namens cliënten, Stichting Offlimits (hierna: 'Offlimits'), in dezen vertegenwoordigd door haar advocaten mr. O.M.B.J. Volgenant en mr. K. Han van Boekx Advocaten, en Stichting Firewall (hierna: 'The Firewall'), in deze vertegenwoordigd door haar advocaat mr. N.S.G. de Bruijn, berichten wij u als volgt.

I. Inleiding

Meta heeft recent een Meta-bril geïntroduceerd. Wereldwijd en ook in Nederland is hier veel ophef over. Dit is om twee redenen:

1. de Meta-bril heeft een ingebouwde verborgen camera, waarmee eenvoudig opnamen kunnen worden gemaakt, zonder dat de personen in beeld doorhebben dat ze gefilmd worden; en
2. de Meta-bril deelt de opnamen via de Meta AI-app met Meta, die de opnamen in haar eigen AI-systeem verwerkt. Dit betreft (1) opnamen die de gebruiker maakt nadat deze de verborgen camera heeft aangezet, en (2) opnamen die de Meta-bril maakt zonder zo'n druk op de knop, bijvoorbeeld wanneer de gebruiker aan de Meta-bril de vraag stelt: *'Hey Meta, vertel me wat ik nu zie'* waarna Meta via de in de poten van de Meta-bril ingebouwde speakers in detail beschrijft wat er te zien is.

Dit is vanuit juridisch oogpunt niet toegestaan. Het is onrechtmatig en zelfs strafbaar. Offlimits en The Firewall vorderen middels deze sommatiebrief dat de verkoop van de Meta-bril in Nederland stopt. Met betrekking tot de reeds verkochte exemplaren vorderen Offlimits en The Firewall dat Meta stopt met het aanbieden van de functionaliteit van de Meta-bril waarmee beeld- en geluidsopnamen kunnen worden gemaakt van personen die daar geen toestemming voor hebben gegeven.

II. Offlimits

Offlimits is het expertisecentrum online misbruik. Offlimits heeft onder meer als statutaire doel het voorkomen en bestrijden van online grensoverschrijdend gedrag en misbruik en het voorkomen en bestrijden van online seksueel (kinder)misbruik en seksuele (kinder)uitbuiting in het bijzonder.¹ Offlimits heeft drie 'lijnen', te weten (a) het meldpunt kinderpornografisch materiaal, (b) de hulplijn en (c) de preventielijn.

De hulplijn van Offlimits (voorheen Helpwanted) vormt de laagdrempelige meldvoorziening bij online grensoverschrijdend gedrag. Offlimits biedt praktische hulp en geeft persoonlijk advies aan iedereen die te maken heeft met online grensoverschrijdend gedrag. Offlimits heeft van de ACM de officiële status van *'trusted flagger'* gekregen.² Hierdoor zijn platforms verplicht actie te ondernemen wanneer Offlimits een melding doet van illegale content. In 2025 kreeg Offlimits ruim 12.000 individuele hulpvragen, waarvan er meer dan 9.000 gingen over grensoverschrijdend seksueel beeldmateriaal. Offlimits heeft in 2025 honderden meldingen ontvangen over seksueel beeldmateriaal dat is bewerkt en/of met AI is gegenereerd.

III. The Firewall

The Firewall is opgericht in september 2025 en komt sindsdien op voor de belangen van Nederlandse ingezetenen tegen de schadelijke invloed en machtsposities van grote technologiebedrijven, ook wel aangeduid als Big Tech. The Firewall stelt zich ten doel het vrijwaren

¹ <https://www.offlimits.nl/>

² <https://offlimits.nl/nieuws/offlimits-officieel-erkend-als-trusted-flagger-door-acm>, het officiële besluit van de ACM is hier te vinden: <https://www.acm.nl/system/files/documents/toekenning-status-betrouwbare-flagger-aan-stichting-offlimits.pdf>

van de democratische samenleving van deze schadelijke invloed en machtsposities.

Big Tech heeft onevenredig veel macht in onze samenleving. De afbraak van democratische normen en waarden door het gedrag van Big Tech is aan de orde van de dag. The Firewall zet zich in om onze democratie te beschermen. The Firewall is de eerste stichting in Nederland (en Europa) die onderzoeksjournalistiek combineert met juridische slagkracht. Indien The Firewall van mening is dat de gedragingen van Big Tech een groot gevaar vormen voor de democratische rechtstaat, zoals het geval is bij de Meta-bril, dan kan zij juridische middelen aanwenden.

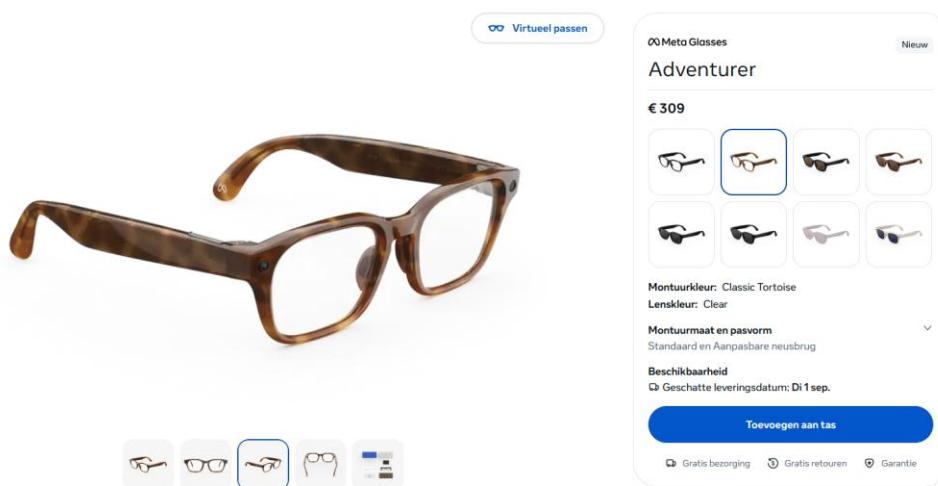
IV. De Meta-bril

De Meta-bril is sinds september 2025 te koop in Nederland. De Meta-bril kan online worden aangeschaft of in winkels van Nederlandse opticiens zoals Pearle en Hans Anders. In 2025 zijn er wereldwijd meer dan 7 miljoen Meta-brillen verkocht. In Nederland zijn er duizenden Meta-brillen verkocht.

Meta biedt verschillende modellen van de Meta-bril aan. Er zijn Meta-brillen die onder het merk Meta worden aangeboden en daarnaast bieden de bekende brillenfabrikanten Ray-Ban en Oakley ieder een serie brillen aan waarin diezelfde technologie is verwerkt.³

De Meta-bril kan worden gebruikt als gewone bril door er glazen op sterkte in te zetten. Of als gewone zonnebril. De Meta-bril ziet er ook uit als een gewone bril.

Een voorbeeld van de Meta-bril onder het eigen merk van Meta:

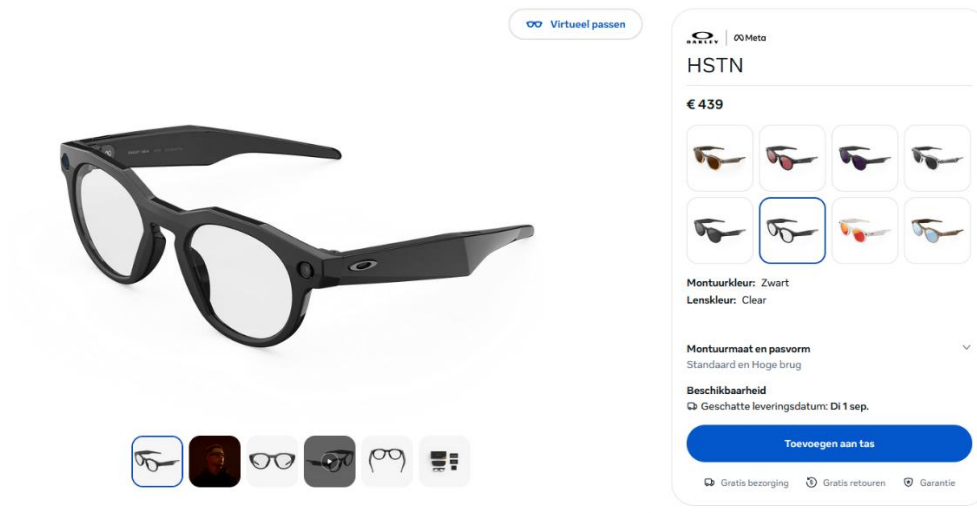


Een voorbeeld van de Meta-bril onder het merk Ray-Ban:

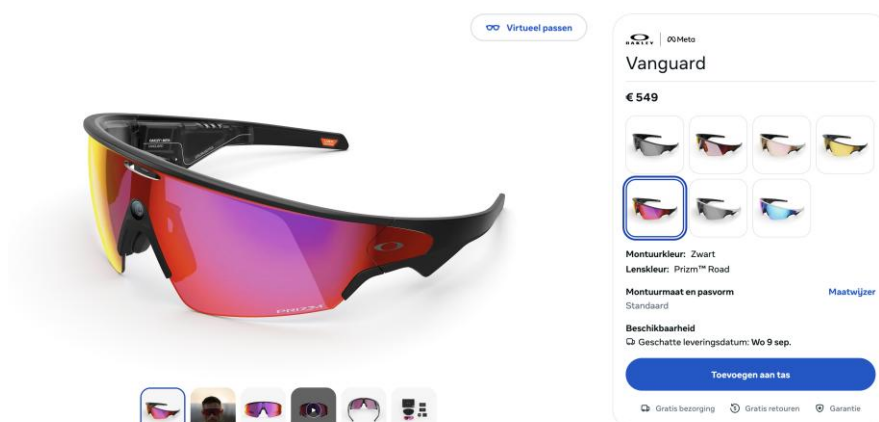
³ Zie <https://www.meta.com/nl/ai-glasses/meta-glasses/> voor de Meta-brillen onder het eigen merk van Meta, zie <https://www.meta.com/nl/ai-glasses/ray-ban-meta/> voor de vele modellen van de Meta-bril onder het merk Ray-Ban, en zie <https://www.meta.com/nl/ai-glasses/oakley-meta/> voor de modellen van de Meta-bril onder het merk Oakley.



Een voorbeeld van de Meta-bril onder het merk Oakley:



Een voorbeeld van de Meta-bril in de sportvariant:



En een voorbeeld van de Kylie Jenner-variant:



De prijzen van de Meta-bril variëren momenteel van € 309 tot € 629.

De Meta-bril heeft de volgende technische functionaliteiten die een gewone bril niet heeft:

- a) aan de voorkant van de Meta-bril zit een camera;
- b) in de Meta-bril zit een microfoon;
- c) aan de binnenkant van beide poten van de Meta-bril zitten speakers;
- d) aan de buitenkant van de rechterpoot van de Meta-bril zitten bedieningsknoppen; en
- e) de Meta-bril maakt via Wifi en Bluetooth contact met de Meta AI-app die de gebruiker op zijn/haar mobiele telefoon heeft geïnstalleerd. Om gebruik te maken van de technologische functionaliteiten is verbinding nodig met de Meta AI-app.

Door de ingebouwde microfoon en de ingebouwde speakers biedt de Meta-bril onder meer de volgende mogelijkheden, waar Offlimits en The Firewall géén problemen mee hebben:

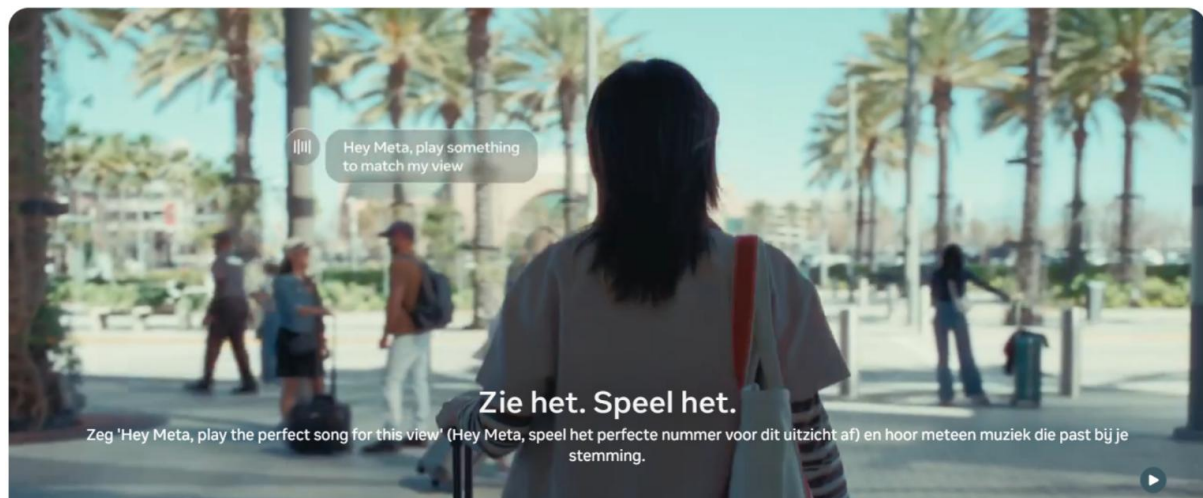
- a) via de microfoon kunnen vragen worden gesteld aan Meta (door te beginnen met de woorden 'Hey Meta' – deze twee woorden worden door Meta 'de wekwoorden' genoemd, daarmee wordt de AI-assistent 'gewekt');
- b) via de ingebouwde speaker geeft de AI-assistent van Meta antwoord;
- c) er kan muziek worden afgespeeld via de ingebouwde speakers; en
- d) de Meta-bril kan worden gebruikt om te telefoneren en berichten te sturen.

De maatschappelijke en juridische problemen die tot deze sommatiebrief leiden worden veroorzaakt door de aan de voorkant van de Meta-bril ingebouwde camera. Middels deze verborgen camera biedt de Meta-bril de volgende functionaliteiten:

- a) met de camera kunnen foto's en video's worden gemaakt. Bij het maken van een video gaat er een klein wit lampje voorop de Meta-bril knipperen (wat niet goed zichtbaar is en eenvoudig kan worden afgeplakt, zoals nader zal worden toegelicht);

- b) de gebruiker kan deze foto's en video's via de Meta AI-app met één druk op de knop delen via de social media van Meta;
- c) de gebruiker kan vragen stellen aan de AI-assistent van Meta (te beginnen met 'Hey Meta') over wat de camera registreert, bijvoorbeeld: 'Vertel me wat ik nu zie', of 'Lees de tekst voor waar ik nu naar kijk', of 'Hoe laat gaat de winkel waar ik nu voor sta open?') – bij deze functie gaat er géén lampje knipperen maar wordt het beeldmateriaal wél met de Meta AI-app gedeeld.

Meta maakt reclame voor deze laatste functie, bijvoorbeeld door Meta de omgeving te laten analyseren zodat daarbij 'het perfecte nummer' kan worden afgespeeld. Het is duidelijk dat de omstanders die in beeld zijn geen toestemming hebben gegeven om te worden opgenomen:



De Meta-bril werkt uitsluitend in combinatie met de Meta AI-app, die op een mobiele telefoon moet worden geïnstalleerd en daarna via Bluetooth contact houdt met de Meta-bril. De Meta-AI app maakt contact met Meta. Meta ontvangt de opnamen die met de Meta-bril zijn gemaakt. Meta krijgt de beschikking over de opnamen die met de Meta-bril zijn gemaakt, ook wanneer er personen in beeld zijn die daar geen toestemming voor hebben gegeven.

De enige 'waarborg' tegen privacyschendingen die Meta in de Meta-bril heeft ingebouwd is dat er aan de voorkant van de Meta-bril een klein wit LED-lampje gaat knipperen als er een opname wordt gemaakt.

Dit biedt alleen geen bescherming tegen de vergaande privacy risico's.

Mensen verwachten geen verborgen camera in een bril. De camera zit verborgen in een rondje aan de linkerkant. Dat is bij brillen de plaats waar vaak een versiering zit, vergelijk de 'gewone' Ray-Ban Wayfarer (afbeelding 1) maar eens met de Ray-Ban Wayfarer Meta-bril (afbeelding 2). Die zijn nauwelijks van elkaar te onderscheiden.



Daarnaast is het LED-lampje niet goed zichtbaar. Al zouden mensen het LED-lampje zien, betekent dit niet dat zij weten dat zij worden gefilmd door een verborgen camera in de bril.

Bovendien kan het LED-lampje eenvoudig worden afgedekt, waardoor het LED-lampje voor niemand te zien is. Bijvoorbeeld via Amazon en Bol.com zijn er tientallen producten te koop waarmee het LED-lichtje kan worden afgedekt. Tot slot gaat het LED-lampje überhaupt niet knipperen als de Meta-bril opnamen maakt na een instructie als 'Hey Meta, vertel me wat ik zie'.

V. Ophef en incidenten

Zowel internationaal als in Nederland heeft de Meta-bril al tot veel ophef geleid, en helaas ook al tot veel incidenten.

Eind februari 2026 berichtte het Zweedse dagblad Svenska Dagbladet en Göteborgs-Posten dat Meta de beelden die worden gemaakt met de Meta-bril laat verwerken door een bedrijf uit Kenia.⁴ Dit bedrijf werd door Meta ingezet om het AI-systeem van Meta te trainen. De medewerkers kregen de beelden te zien die zijn gemaakt met de Meta-bril. Ze bekeken volgens het onderzoek de meest intieme momenten, zelfs van personen die niet doorhadden dat ze worden gefilmd. Zo zagen de medewerkers mensen zich uitkleden, naar de wc gaan en zelfs seks hebben.

Op 30 augustus gebruikte een man bij een festival in Rotterdam de Meta-bril om stiekem vrouwen te filmen bij de wc's.⁵ Diverse poppodia hebben naar aanleiding van dit incident besloten om Meta-brillen op hun terreinen te verbieden.⁶

De Telegraaf berichtte op 19 augustus 2026 over honderden stiekem met de Meta-bril gemaakte opnamen die in een besloten Telegramgroep zijn gedeeld:⁷ *'Het gaat om de versleutelde groep genaamd 'Hard genieten', met meer dan 32.000 leden. De Telegraaf las een aantal weken mee in deze groep en zag ladingen filmpjes van zeker honderden verschillende vrouwen in Nederland langskomen. (...) Het beeldmateriaal dat werd gedeeld, werd vooral verstuurd door de beheerder. 'Gefilmd met mijn Meta-camerabril', schreef diegene er vol trots bij. Alleen al op 7 en 8 augustus deelde dit account tientallen video's van allerlei verschillende vrouwen die op het strand van*

⁴ <https://www.svd.se/a/K8nrV4/met-as-ai-smart-glasses-and-data-privacy-concerns-workers-say-we-see-everything>

⁵ <https://www.rtl.nl/nieuws/binnenland/artikel/5526092/man-filmde-vrouwen-op-toiletten-festival-rotterdam-met-bril>

⁶ <https://www.ad.nl/tech/privacyclubs-kraken-camerabrillen-meta-iedereen-kan-elkaar-bespielen~a7d14255/>

⁷ https://www.telegraaf.nl/lifestyle/tech/honderden-nederlandse-vrouwen-stiekem-gefilmd-met-camerabril-zelfs-creepshots-van-seksfeesten-op-grote-schaal-gedeeld/159830132.html?utm_medium=referral&utm_medium=referral&utm_campaign=share&utm_campaign=s hare

Zandvoort rondliepen in bikini's. „Geniet van dit lekkere tietenfestijn!”, luidde de bijbehorende tekst. Onder dit materiaal reageerden andere leden in de daaropvolgende dagen met hun eigen gemaakte beelden. Zoals van vrouwen die in strakke rokjes of yoga-leggings door vestigingen van Albert Heijn liepen.'

De Meta-bril lokt ook uit dat gebruikers met een Meta-bril mensen lastigvallen en daarvan stiekem opnamen maken, die online worden gedeeld. Dit probleem is inmiddels zo groot dat Instagram (één van de platforms van Meta) eind juli 2026 aankondigde maatregelen te nemen tegen dit soort content.⁸ Half augustus meldde een woordvoerder van Meta dat er inmiddels duizenden filmpjes verwijderd zijn en een aantal grote accounts zijn afgesloten.⁹

Het is niet moeilijk om te bedenken op wat voor plekken heimelijke opnamen gemaakt zullen gaan worden met de verborgen camera in de Meta-bril, als daar geen bescherming tegen wordt geboden. Denk aan plaatsen waar privacy en vertrouwelijkheid van groot belang zijn, bijvoorbeeld in een examenruimte, in de kleedruimte van een zwembad of een sportclub, in een sauna of een seksclub, in een hotelkamer of in een wc. Denk ook aan een rechtszaal bij een zaak die achter gesloten deuren wordt behandeld, in een gebedsruimte van een kerk of bij de biechtstoel.

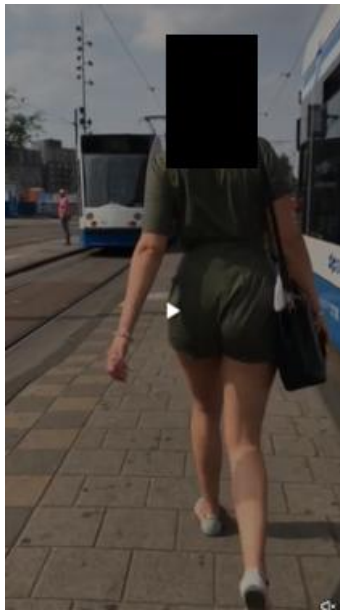
En vanuit het oogpunt van de bescherming van kinderen kan ook gedacht worden aan een turnwedstrijd of een balletuitvoering met jonge kinderen, of aan de ruimte van een kinderdagverblijf waar de luiers worden verschoond. Elke persoon met een Meta-bril moet gewantrouwd worden als hij bij een pierenbadje zit, bij een speeltuin, in een kleedkamer enzovoort.

De ellende is niet te overzien als er in een normaal gebruiksvoorwerp zoals een bril geheime opnameapparatuur wordt verstopt.

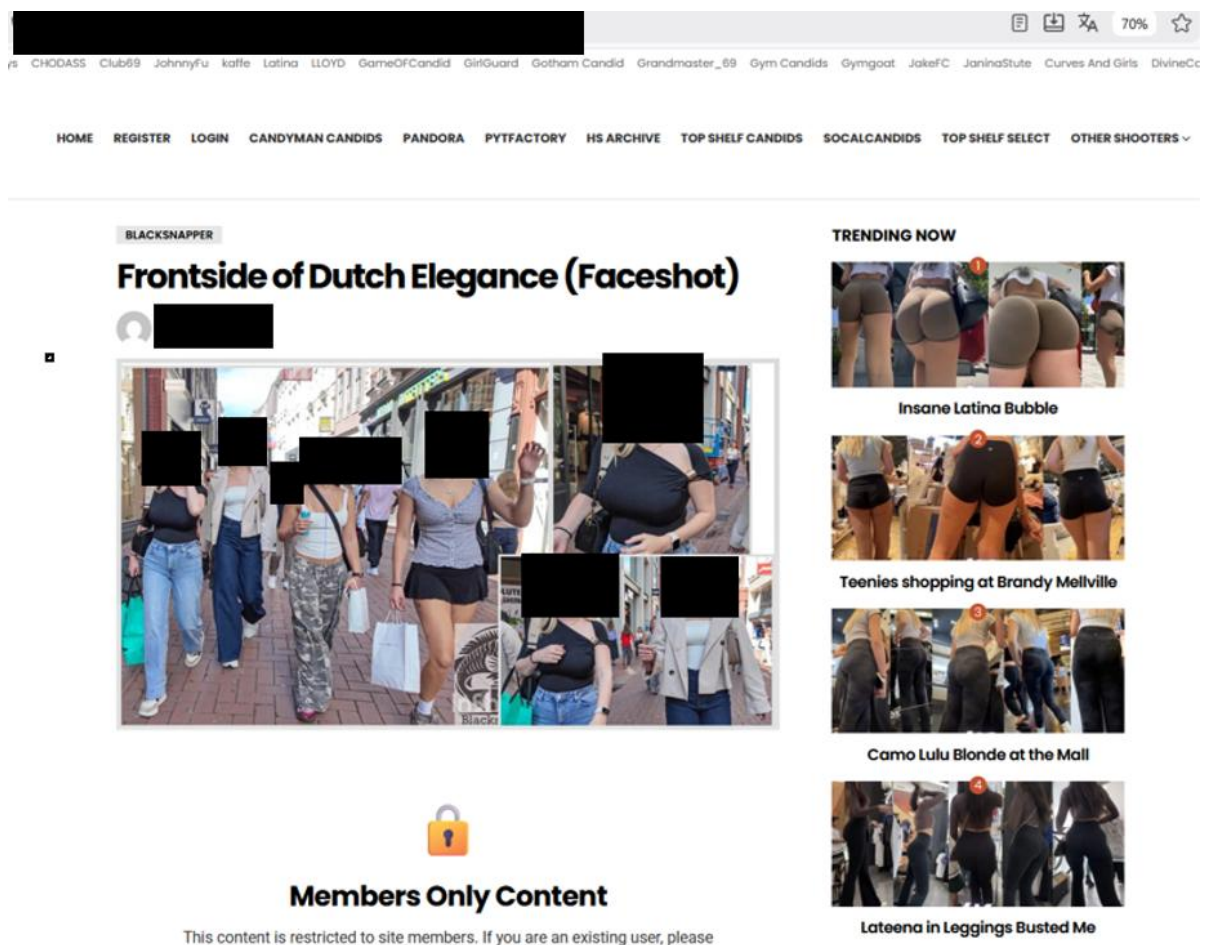
Online zijn er helaas al vele voorbeelden te vinden van beeldmateriaal dat kennelijk is gemaakt zonder medeweten van de vrouw(en) in beeld. Bijvoorbeeld een filmpje waarbij een vrouw wordt gevolgd en gefilmd bij het Centraal Station in Amsterdam.

⁸ <https://nypost.com/2026/07/24/business/instagram-is-booting-obnoxious-videos-using-metas-pervert-glasses/>

⁹ <https://thenextweb.com/news/meta-glasses-harassment-videos-instagram-algorithm-recommends> 'Meta does not dispute that it is acting. A spokesperson, Tracy Clayton, said thousands of pieces of content have been removed and several large accounts taken down.'



Websites als [xxx] of [xxx] staan vol met zogeheten creepshots, ook van Nederlandse slachtoffers die niet in de gaten hadden dat ze werden gefotografeerd, bijvoorbeeld:



The screenshot shows a website interface. At the top, there's a navigation bar with various usernames like CHODASS, Club69, Johnnyfu, kaffe, Latina, LLOYD, GameOfCandid, GirlGuard, Gotham Candid, Grandmaster_69, Gym Candids, Gymgoat, JakeFC, JaninaStute, Curves And Girls, and DivineCc. Below this is a menu with links: HOME, REGISTER, LOGIN, CANDYMAN CANDIDS, PANDORA, PYTFACORY, HS ARCHIVE, TOP SHELF CANDIDS, SOCIALCANDIDS, TOP SHELF SELECT, and OTHER SHOOTERS. The main content area features a large section titled "BLACKSNAPPER" with the subtitle "Frontside of Dutch Elegance (Faceshot)". Below this is a grid of images showing people walking on a street, with their faces obscured by black rectangles. To the right, there's a "TRENDING NOW" section with four smaller images and captions: "Insane Latina Bubble", "Teenies shopping at Brandy Melville", "Camo Lulu Blonde at the Mall", and "Lateena in Leggings Busted Me". At the bottom of the main section, there's a lock icon and the text "Members Only Content" followed by a message: "This content is restricted to site members. If you are an existing user, please".

Een man met een zonnebril maakte stiekem opnamen van een vrouw die van het strand kwam. Hij vroeg haar naam, waar ze vandaan kwam en of hij haar telefoonnummer mocht hebben. Ze gaf

aan dat ze een vriend had en niet geïnteresseerd was. Hij zette het stiekem gemaakte filmpje op sociale media waar het een miljoen keer werd bekeken en honderden reacties kreeg, veel denigrerend en seksueel van aard.¹⁰ Als de Meta-bril niet wordt verboden zal iedereen die door een persoon met een bril wordt aangesproken hier rekening mee moeten houden.

In Brazilië werd een gynaecoloog gearresteerd omdat hij een patiënt filmde terwijl hij haar onderzocht.¹¹

De afgelopen periode heeft Offlimits vragen gekregen van slachtoffers die – vaak zonder hun medeweten – zijn gefilmd met een Meta-bril. Geen van de slachtoffers heeft toestemming gegeven om gefilmd te worden met een Meta-bril. De slachtoffers zijn op verschillende plekken aangesproken door iemand met (naar vaak pas achteraf bleek) een Meta-bril, waarmee ze gefilmd zijn. Sommigen op straat, anderen tijdens het uitgaan, tijdens het werk en zelfs op het strand. Veel van de slachtoffers werden op een vervelende, soms ook agressieve manier benaderd. Later werden de slachtoffers geconfronteerd met beelden van deze vervelende interacties op social media platforms, waaronder ook de platforms van Meta. In sommige gevallen zijn de slachtoffers zelfs minderjarig. Deze minderjarige slachtoffers geven aan veel last te hebben van het materiaal dat van hen op social media verschijnt.

De meldingen van slachtoffers bij Offlimits onderstrepen dat er sprake is van een daadwerkelijk, reëel probleem. De meldingen bij Offlimits zijn overigens altijd slechts het topje van de ijsberg. De meeste privacyschendingen worden *niet* bij Offlimits gemeld, omdat slachtoffers niet weten dat er inbreukmakend materiaal online staat of omdat ze niet bekend zijn met Offlimits.

VI. Vergaande privacy risico's

Het privacybeleid van Meta staat verspreid over een flink aantal documenten, onder meer:

- Privacybeleid van Meta;¹²
- Privacyverklaring spraakbediening;¹³
- Aanvullend privacybeleid van Meta Platforms Technologies;¹⁴
- de webpagina '*Hoe Meta gegevens gebruikt voor generatieve AI-modellen en -functies*';¹⁵ en
- de webpagina '*Ontworpen voor privacy, beheerd door jou*'.¹⁶

Uit deze wirwar van documenten volgt dat Meta al het beeldmateriaal verwerkt dat is opgenomen met de Meta-bril, ook als mensen niet doorhebben dat ze zijn gefilmd. Meta is niet transparant over deze gegevensverwerking. Meta maakt ook niet goed duidelijk welke persoonsgegevens Meta verwerkt, voor welke doeleinden, en met welke partijen persoonsgegevens worden gedeeld. De Meta-bril zorgt daarom voor aanzienlijke privacy risico's.

Wat volgt uit Meta's beleid rondom privacy?

Meta geeft aan dat ze gegevens verzamelt en verwerkt, waaronder alle foto's, video's en audio-

¹⁰ <https://www.bbc.com/news/articles/cx23ke7rm7go>

¹¹ <https://fd.nl/ opinie/1610423/een-slimme-bril-voor-engerds>

¹² <https://www.facebook.com/privacy/policy/>

¹³ <https://www.meta.com/nl/legal/ai-glasses/voice-controls-privacy-notice/>

¹⁴ <https://www.meta.com/nl/legal/privacy-policy/>

¹⁵ <https://www.facebook.com/privacy/genai>

¹⁶ <https://www.meta.com/nl/ai-glasses/privacy/>

opnamen die worden gemaakt met de Meta-bril en alle interacties met de Meta AI-app.¹⁷ Meta erkent dat ze gegevens verzamelt *'wanneer je de Meta AI-service vragen stelt over wat je ziet'*. Dat is overigens geen verrassing, want de vraag *'Wat zie ik'* kan vanzelfsprekend alleen beantwoord worden nadat Meta geanalyseerd heeft wat er in beeld te zien is.

Meta heeft in 2025 publiekelijk aangekondigd dat ze haar AI modellen traint met de interacties die gebruikers hebben met de AI van Meta.¹⁸

Meta erkent met zoveel woorden dat personen die geen account hebben bij Meta maar wel 'ergens voorkomen in een afbeelding' gebruikt worden voor de training van AI bij Meta. En dat dit ook minderjarigen betreft.¹⁹

Het materiaal dat met de Meta-bril wordt opgenomen en met de Meta AI-app wordt gedeeld wordt dus door Meta gebruikt voor de training van haar AI modellen. Wat 'training van AI modellen' in de praktijk inhoudt is niet bekend. De persoonsgegevens verdwijnen in een *black box*, waar geen enkele privacy-waargborg is. Wie zelf geen gebruik maakt van de diensten van Meta, komt ongewild toch in de systemen van Meta terecht.

Meta zet voor de gegevensverwerking handmatige beoordelaars in. Beoordelaars bekijken bijvoorbeeld video's, foto's en audioberichten voor de 'veiligheid' van de Meta bril en om te beoordelen of Meta AI goed functioneert. Meta maakt niet precies duidelijk wie de beoordelaars zijn, wanneer beoordelaars content te zien krijgen, en op welke manier beoordelaars inhoud beoordelen.

VII. Gevaar voor de democratische samenleving

De Meta-brillen vormen een gevaar voor de democratische rechtstaat. De Meta-bril schaadt namelijk niet alleen de personen van wie zonder toestemming opnamen worden gemaakt, maar tast ook de voorwaarden aan waaronder burgers hun grondrechten in de openbare ruimte kunnen uitoefenen.

De opkomst van de Meta-bril kan worden gezien als een nieuwe stap in de normalisering van surveillance door grote technologiebedrijven in het dagelijks leven. Hoewel camera's in de publieke ruimte niet nieuw zijn, onderscheidt de Meta-bril zich doordat de data direct met een private partij wordt gedeeld. Daarnaast is de technologie geïntegreerd in een alledaags gebruikersvoorwerp.

Cameratoezicht in de openbare ruimte is tot nu toe hanteerbaar geweest doordat het drie eigenschappen had. Het was gelokaliseerd, zodat de burger wist waar hij werd waargenomen. Het was gesignaleerd, zodat hij wist dat hij werd waargenomen. En het was toerekenbaar, zodat duidelijk was tot wie hij zich moest wenden. De Meta-bril doorbreekt die drie voorwaarden gelijktijdig.

¹⁷ <https://www.meta.com/nl/legal/privacy-policy/>

¹⁸ <https://about.fb.com/news/2025/04/making-ai-work-harder-for-europeans/> 'In the EU, we will soon begin training our AI models on the interactions that people have with AI at Meta, as well as public content shared by adults on Meta Products.'

¹⁹ <https://www.facebook.com/privacy/genai>

De Meta-bril creëert daarnaast het risicovolle scenario dat mensen gemakkelijk opnames maken in democratische instituten zoals rechtbanken, stemlokalen en het parlement.

Het bezwaar van de Meta-bril is verder niet alleen dat afzonderlijke dragers hun apparaat misbruiken. Het bezwaar is ook dat de constante mogelijkheid van opname een toestand schept waarin niemand meer kan vaststellen of hij wordt vastgelegd.

Het feit dat iemand mogelijk wordt gefilmd, creëert een probleem op zich. Hierbij speelt het zogeheten chilling effect: de enkele mogelijkheid van observatie is genoeg om gedrag van mensen te veranderen, ongeacht of er daadwerkelijk wordt geobserveerd.

De Meta-bril vormt in het bijzonder een gevaar voor het recht op vergadering en vereniging, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van godsdienst. Wie een gebedshuis, een vakbondsbijeenkomst of een politieke vergadering betreedt, legt daarmee een overtuiging bloot die als bijzonder persoonsgegeven wordt beschermd.

VIII. Juridische analyse: het handelen van Meta is onrechtmatig en strafbaar

De vorderingen van Offlimits en The Firewall zijn gebaseerd op het grondrecht op privacy en bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals vastgelegd in artikel 8 EVRM en artikelen 7 en 8 van het EU-Handvest, op het recht op vergadering en vereniging en op de vrijheid van meningsuiting, beschermd door artikel 7 en 9 Grondwet, artikel 10 en 11 EVRM en artikel 11 en 12 van het EU-Handvest en op de vrijheid van godsdienst op grond van artikel 9 EVRM en 10 EU-Handvest. Voorts beroepen Offlimits en The Firewall zich op artikel 6:162 BW, de AVG, artikel 21 Auteurswet en de Digitale Dienstenverordening (DSA). Tenslotte handelt Meta strafbaar. Eén en ander wordt hieronder uitgewerkt.

Grondrecht op privacy en bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Een gebruiker van de Meta-bril maakt inbreuk op het grondrecht op privacy en gegevensbescherming als hij of zij een ander filmt zonder toestemming. Dat geldt al helemaal bij stiekem filmen. Filmgen is alleen toegestaan wanneer sprake is van een zwaarderwegend belang, zoals een journalistiek belang. Een gebruiker van de Meta-bril heeft over het algemeen niet zo'n belang. Meta zelf maakt inbreuk op het grondrecht op privacy en gegevensbescherming door de opnamen te verwerken in haar eigen systemen zonder toestemming van de personen die in beeld zijn.

Schending van de AVG

Meta handelt in strijd met een groot aantal bepalingen van de AVG. De Meta-bril en de verwerking van persoonsgegevens door Meta zijn volledig in strijd met de kern van de AVG. De belangrijkste schendingen van de AVG worden hieronder toegelicht.

i. Schending artikel 5 AVG: Meta handelt in strijd met alle beginselen van de AVG

In artikel 5 AVG worden de belangrijkste uitgangspunten benoemd waaraan Meta zich moet houden bij de verwerking van persoonsgegevens. Op alle onderdelen gaat het mis bij de verwerking van persoonsgegevens die Meta via de Meta-bril binnenhaalt, voorzover er geen toestemming daarvoor is van de mensen die in beeld zijn, te weten:

- a. de gegevensverwerking door Meta is ten aanzien van de betrokkene niet rechtmatig, behoorlijk en transparant;
- b. de gegevensverwerking door Meta voldoet niet aan het beginsel van doelbinding, de persoonsgegevens worden niet voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verzameld;
- c. Meta handelt in strijd met de beginselen van minimale gegevensverwerking en opslagbeperking;
- d. Meta heeft geen passende beveiligingsmaatregelen genomen;
- e. Meta kan niet aantonen dat zij al deze beginselen van de AVG naleeft.

ii. *Schending artikel 6, 7, 8 en 9 AVG: Meta heeft geen geldige grondslag*

De verwerking van persoonsgegevens door Meta is niet rechtmatig. De AVG stelt strikte eisen aan het verwerken van persoonsgegevens. Meta kan alleen met toestemming of een gerechtvaardigd belang persoonsgegevens verwerken (artikel 6 AVG). Bij de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen jonger dan 16 jaar oud is toestemming nodig van de ouder of voogd (artikel 8 AVG). Voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens geldt dat uitdrukkelijke toestemming vereist is (artikel 9 AVG). Dat geldt ook voor het doorgeven van persoonsgegevens aan 'handmatige beoordelaars'. Personen die zonder hun medeweten worden opgenomen door de Meta-bril hebben geen toestemming gegeven (artikel 7 AVG). Meta verwerkt hun persoonsgegevens zonder te controleren op hun toestemming. Meta heeft geen gerechtvaardigd belang voor deze verstreckende gegevensverwerking, al helemaal niet wanneer het gaat om bijzondere persoonsgegevens.

iii. *Schending artikel 12 AVG: Meta voldoet niet aan het transparantiebeginsel*

Op grond van artikel 12 lid 1 AVG moet de gegevensverwerking door Meta in duidelijke en eenvoudige taal omschreven zijn. Op die wijze is een betrokkene in staat om te controleren of de gegevensverwerking voldoet aan de AVG. Het privacybeleid van Meta is zeer onoverzichtelijk en onduidelijk. Zelfs voor doorgewinterde privacy-juristen is het zeer lastig om wijs te worden uit de veelheid van documenten. Meta handelt in strijd met artikel 12 lid 1 AVG.

iv. *Schending artikel 14 AVG: Meta voldoet niet aan de informatieplicht*

Meta informeert de personen van wie zonder toestemming opnamen zijn gemaakt met een Meta-bril niet over de verwerking van hun persoonsgegevens.

v. *Schending artikel 15 t/m 18 en 21 AVG: Meta biedt geen mogelijkheid tot inzage, rectificatie, gegevenswissing, beperking van de verwerking of het maken van bezwaar*

Personen van wie zonder toestemming opnamen zijn gemaakt met een Meta-bril hebben geen mogelijkheden om deze AVG-rechten uit te oefenen. Meta geeft daar geen invulling aan.

vi. *Schending van artikel 25 AVG: Meta neemt geen passende beveiligingsmaatregelen*

Op grond van artikel 25 AVG moet Meta passende maatregelen treffen om de privacy rechten van betrokkenen te beschermen. Een klein knipperend wit LED-lampje is geen doeltreffende maatregel tegen privacy-inbreuken, en Meta verzamelt en verwerkt ook persoonsgegevens zónder dat dat LED-lampje knippert. Deze systematiek voldoet niet aan de AVG-beginselen privacy by design en privacy by default.

vii. *Schending van artikel 32 AVG: geen passende beveiligingsmaatregelen*

Meta heeft voor zover Eisers bekend geen passende technische en organisatorische maatregelen getroffen om een op het risico van de Meta-bril afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen.

viii. *Schending van artikel 35 AVG: geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling*

Meta heeft geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling (Data Protection Impact Assessment ofwel DPIA) uitgevoerd, wat wel verplicht is op grond van de AVG nu het hier evident gaat om een nieuwe technologie met een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Dit hoge risico heeft helaas al geleid tot grootschalige en indringende privacyschendingen.

ix. *Schending van artikel 44 AVG: onrechtmatige doorgifte aan Kenia (en andere landen)*

Meta heeft persoonsgegevens doorgegeven naar Kenia. Bij doorgifte van persoonsgegevens aan

derde landen moet Meta zich houden aan de voorwaarden zoals neergelegd in Hoofdstuk V van de AVG (artikel 44 e.v. AVG). Dat betekent dat Meta de persoonsgegevens uitsluitend mag doorgeven aan (sub)verwerkers in Kenia als sprake is van een adequaatheidsbesluit (artikel 45 AVG), of als Meta passende beschermingsmaatregelen heeft getroffen bij de doorgifte (artikel 46 AVG).

x. *Meta schendt de AVG ook door de verspreiding van persoonsgegevens via haar platforms*

Met één druk op de knop kunnen opnamen die met de Meta-bril gemaakt zijn vanuit de Meta AI-app worden gedeeld op de platforms van Meta, waaronder Facebook, Instagram en WhatsApp. Waar het gaat om opnamen die zonder toestemming van de betrokkene zijn gemaakt, heeft Meta hier een eigen verantwoordelijkheid, los van de verantwoordelijkheid van de individuele gebruiker die het materiaal online deelt. De Grote Kamer van het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft dit onlangs bevestigd in het *Russmedia-arrest*.²⁰

Voorts is relevant dat Facebook en Instagram op basis van algoritmes werken. De Grote Kamer van het HvJEU heeft recent geoordeeld dat een dienstverlener die door middel van een algoritme bepaalt onder welke voorwaarden, op welke wijze en in welke volgorde informatie op haar platform al dan niet wordt doorgegeven, daar controle over uitoefent, en zich daarom niet op een aansprakelijkheidsvrijstelling kan beroepen.²¹

Schending van de Digital Services Act (DSA)

De DSA legt verplichtingen op aan aanbieders van online platforms. De meest strikte eisen gelden voor zogeheten *Very Large Online Platforms* ('VLOPS'). Dit zijn platforms met maandelijks meer dan 45 miljoen actieve gebruikers in de Europese Unie. Zowel Facebook als Instagram kwalificeren als VLOP. Meta Platforms Ireland Limited is in de Europese Unie de aanbieder van deze platforms.

De DSA benoemt 'het onrechtmatig en zonder toestemming delen van privébeelden' expliciet als voorbeeld van 'illegale inhoud'. Op grond van artikelen 34 en 35 DSA moet Meta systeemrisico's van Instagram en Facebook identificeren en mitigeren. Systeemrisico's zijn onder meer voorzienbare of werkelijke negatieve effecten op de uitoefening van het grondrecht op eerbiediging van het privéleven en gezinsleven (artikel 8 Handvest) en de bescherming van persoonsgegevens (artikel 11 Handvest), die voortvloeien uit het ontwerp of de werking van deze diensten en de daaraan verbonden (al dan niet algoritmische) systemen. Minderjarigen moeten extra beschermd worden door Meta, op grond van artikel 28 DSA: Meta moet zorgen voor een hoog niveau van privacy voor minderjarigen binnen Facebook en Instagram.

De Meta-bril is dusdanig ontworpen dat beeldmateriaal eenvoudig op Facebook en/of Instagram kan worden verspreid, ook via een livestream. Dit kan met één druk op de knop via de Meta AI-app, zonder enige check op toestemming van de mensen die in beeld zijn.

Dit is evident een systeemrisico. Het risico vloeit voort uit de manier waarop Facebook en Instagram is verbonden met de Meta AI-app. Meta had dit systeemrisico moeten identificeren in de jaarlijkse risicobeoordeling die zij op grond van artikel 34, lid 1 DSA moet maken. Op grond van artikel 35, lid 1 DSA had Meta redelijke, evenredige en doeltreffende risicobeperkende maatregelen moeten nemen, die zijn toegesneden op de specifieke systeemrisico's die krachtens artikel 34 DSA zijn vastgesteld, met bijzondere aandacht voor de effecten van die maatregelen op de grondrechten. Dit alles heeft Meta nagelaten.

²⁰ Hof van Justitie EU (*Grand Chamber*) 2 december 2025, C-492/23, ECLI:EU:C:2025:935, (*X v. Russmedia*).

²¹ HvJEU 16 juni 2026, gevoegde zaken C-188/24 (*WebGroup Czech Republic en NKL Associates*) en C-190/24 (*Coyote System*), ECLI:EU:C:2026:492.

Meta handelt strafbaar

Het is strafbaar om met een verborgen camera een ander te fotograferen en te filmen. Deze strafbaarstelling is gericht op de *gebruiker* van de Meta-bril. Het is ook strafbaar om materiaal dat met een verborgen camera is gemaakt op te slaan en te verwerken. Deze strafbaarstelling is van toepassing op Meta *zélf*. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

De stiekeme gluurder is strafbaar

Op grond van artikel 139f Sr is het strafbaar om met gebruik van een *‘technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt’* een ander opzettelijk te filmen of fotograferen in iemands huis of een andere niet voor het publiek toegankelijke plaats. Hierop staat een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van € 27.500. Ook in een publiek toegankelijke plaats is het verboden om met een verborgen camera beeldmateriaal van een ander te maken (artikel 441b Sr). Hierop staat een hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van € 11.000.

Volgens de Memorie van Toelichting is sprake van een *‘technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt’* wanneer een hulpmiddel verborgen is, of bijna niet zichtbaar. In de woorden van de wetgever, moet het voor een persoon *‘betrekkelijk eenvoudig’* zijn om te zien dat gebruik wordt gemaakt van een camera.²² Of de aanwezigheid van een technisch hulpmiddel op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het geval:²³ *‘Daarbij kan onder meer betekenis toekomen aan (in onderling verband en samenhang bezien) de aard van het technisch hulpmiddel, de zichtbaarheid ervan en het gebruik dat ervan wordt gemaakt, het tijdstip waarop de afbeelding wordt vervaardigd, de locatie van de persoon van wie de afbeelding wordt vervaardigd en – in verband daarmee – de mate waarin op die locatie redelijkerwijs de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan worden verwacht.’*

Uit de Memorie van Toelichting volgt dat een technisch hulpmiddel ook *‘niet op duidelijke wijze kenbaar’* is als onverwacht een afbeelding wordt gemaakt.²⁴ Dit betekent dat, zelfs als een derde de camera ziet, sprake kan zijn van heimelijk filmen of fotograferen in de zin van artikel 139f of 441b Sr.

Dit is recent bevestigd door het Gerechtshof Den Haag in een uitspraak van 8 december 2025.²⁵ In deze zaak had een ziekenhuismedewerker met een telefoon een foto gemaakt van een patiënt. Het Gerechtshof oordeelde dat sprake was van heimelijk fotograferen, ook al was de telefoon zichtbaar.

Het is in Nederland dus strafbaar om een ander opzettelijk stiekem te fotograferen met de Meta bril. Zelfs als iemand de camera opmerkt, kan het een strafbaar feit zijn in de zin van artikelen 139f of 441b Sr. Dit is wanneer die persoon niet hoefde te verwachten dat er met de Meta-bril op dat

²² Kamerstukken II 2001/01, 27 732, 3, p. 6

²³ HR 19 december 2023, ECLI:NL:HR:2023:1730, r.o. 3.4.

²⁴ Memorie van Toelichting van de Wet van 8 mei 2003 tot wijziging van de artikelen 139f en 441b Sr (uitbreiding strafbaarstelling heimelijk cameratoezicht), Stb. 2003, 198.

²⁵ Hof Den Haag 8 december 2025, ECLI:NL:GHDHA:2025:2827.

moment een opname werd gemaakt. Stiekem met een Meta-bril opnamen maken zal al snel als 'onverwacht' kwalificeren.

Er is een specifieke strafbaarstelling van toepassing wanneer de Meta-bril wordt gebruikt om zonder toestemming beeldmateriaal te maken van seksuele aard (artikel 254ba Sr). Dit kan worden bestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van € 27.500. Als het gaat om beeldmateriaal van seksuele aard of strekking van *kinderen* kan een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van € 110.000 worden opgelegd (artikel 252 Sr).

Voorts is het strafbaar om de Meta-bril te gebruiken om iemand *stelselmatig* te filmen. In dat geval kan sprake zijn van *stalking* in de zin van artikel 285b Sr. Hiervoor geldt een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of een geldboete van € 27.500.

Meta zelf is ook strafbaar

Op basis van artikel 139g Sr is het verboden om niet-openbare gegevens voorhanden te hebben als iemand wist of redelijkerwijs had moeten vermoeden dat deze gegevens door een misdrijf zijn verkregen. Als misdrijf kwalificeren in ieder geval de volgende soorten opnamen die heimelijk met de Meta-bril zijn gemaakt:

- (a) in iemands huis of een andere niet voor het publiek toegankelijke plaats (artikel 139f Sr);
- (b) van seksuele aard (artikel 254ba Sr), en
- (c) bij stelselmatige opnamen/stalking (artikel 285b Sr).

Meta verwerkt dit soort opnamen in haar eigen systemen, en maakt deze openbaar via haar platforms waaronder Facebook en Instagram.

Het Gerechtshof Amsterdam oordeelde op 2 oktober 2025 dat '*op grond van artikel 139g Sr kan strafbaarheid alleen worden aangenomen wanneer het openbaar gemaakte filmpje is gemaakt met een technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt*'.²⁶

Voor de strafbaarheid van Meta is relevant of Meta 'weet of redelijkerwijs moet vermoeden' dat zij niet-openbare gegevens voorhanden heeft die heimelijk zijn opgenomen. Die voorwaarde is ruimschoots vervuld. Meta weet heel goed dat zij materiaal verwerkt dat heimelijk is opgenomen.

Overige juridische grondslagen

De fundamentele grondrechten uit onder andere het EU-Handvest en het EVRM kleuren via artikel 6:162 BW de zorgvuldigheidsnorm in die Meta jegens derden in acht heeft te nemen. Meta handelt onrechtmatig door de schending van de hierboven genoemde regelgeving.

Meta handelt onrechtmatig (in de zin van artikel 6:162 BW) jegens de personen van wie zonder hun uitdrukkelijke toestemming beeldmateriaal wordt vervaardigd met de Meta-bril, door deze grootschalige privacy-inbreuk te faciliteren én doordat Meta zelf de opnamen in haar eigen systemen verwerkt.

Meta schendt tenslotte het portretrecht van de slachtoffers (in de zin van artikel 21 Auteurswet), door zonder hun toestemming hun beeldmateriaal te gebruiken, op te slaan en te verspreiden.

²⁶ Gerechtshof Amsterdam, 2 oktober 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:2620 (*strafzaak*).

De slachtoffers hebben er een redelijk belang bij dat dit niet langer gebeurt.

IX. Sommatie

Wij verzoeken u, met kracht van sommatie, om binnen twee weken na dagtekening van deze brief:

1. in Nederland niet langer de Meta-bril aan te bieden en/of via derden aan te doen bieden aan het publiek met de functionaliteit dat daarmee opnamen kunnen worden gemaakt, te weten het opnemen van beeld en/of geluid waarbij al dan niet een klein wit lampje op de voorkant van de bril gaat knipperen;
2. met betrekking tot de reeds verkochte exemplaren van de Meta-bril die in Nederland worden gebruikt de functionaliteit zodanig aan te passen dat het niet langer mogelijk is om beeld- en/of geluidsopnamen te maken, tenzij daarvoor uitdrukkelijke toestemming is verkregen van de personen van wie beeld en/of geluid wordt opgenomen;
3. schriftelijk en zonder voorbehoud te bevestigen dat u aan de hierboven genoemde sommaties voldoet en zult blijven voldoen; en
4. schriftelijk en zonder voorbehoud te bevestigen dat u een boete zult betalen van € 100.000 (zegge: honderdduizend euro) voor iedere dag dat u in strijd handelt met de hierboven genoemde sommaties.

Voor het geval u niet, niet volledig of niet tijdig aan deze sommatie voldoet, behouden Offlimits en The Firewall zich het recht voor om zonder nadere aankondiging rechtsmaatregelen te treffen. Voor de kosten daarvan houden Offlimits en The Firewall u aansprakelijk.

X. Uitnodiging tot overleg

Graag treden Offlimits en The Firewall in overleg met u over het bovenstaande, met name over de wijze waarop u zult voldoen aan bovenstaande sommatie. Dit is een uitnodiging tot overleg in de zin van artikel 3:305a lid 3 sub c BW.

Voor uw gemak is een Engelse vertaling van deze brief aangehecht.

Om ervoor te zorgen dat u deze brief snel onder ogen krijgt is deze tevens per email verzonden aan de advocaten die Meta in Nederland bijstaan.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.
Hoogachtend,



O.M.B.J. Volgenant
advocaat Offlimits



K. Han
advocaat Offlimits



N.S.G. de Bruijn
advocaat The Firewall