DAGVAARDING IN KORT GEDING

(WET AFWIKKELING MASSASCHADE IN COLLECTIEVE ACTIE)

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft bij beschikking van 14 oktober 2026, op schriftelijk verzoek van eisers op grond van artikel 117 Rv, de in artikel 115 Rv genoemde dagvaardingstermijn verkort voor de gedaagden waarvoor een dagvaardingstermijn van drie maanden geldt, en bepaald dat deze dagvaarding zo spoedig mogelijk na 22 oktober 2026 aan gedaagden dient te worden betekend, en dat eisers onverwijld de datum en het tijdstip van de mondelinge behandeling aan gedaagden moeten doorgeven, met toezending van de concept-dagvaarding en genoemde beschikking, en dat deze voorwaarden in de dagvaarding moeten worden opgenomen.

Heden de drie-en-twintigste oktober tweeduizendzesentwintig (23-10-2026), op verzoek van de stichting **STICHTING OFFLIMITS**, gevestigd en kantoorhoudende aan de Nieuwezijds Voorburgwal 120 te (1012 SH) Amsterdam, te dezer zake domicilie kiezende te (1017 NA) Amsterdam, aan de Leidsegracht 9 bij Boekx Advocaten van wie mr. O.M.B.J. Volgenant en mr. K. Han door verzoekster als advocaten worden gesteld en als zodanig voor haar in rechte zullen optreden, zulks met recht van substitutie;

en op verzoek van de stichting **STICHTING FIREWALL** statutair gevestigd en kantoorhoudende in het Veemgebouw, Van Diemenstraat 408 te (1013 CR) Amsterdam, van wie mr. N.S.G. de Bruijn door verzoekster als advocaat wordt gesteld en als zodanig voor haar in rechte zal optreden, zulks met het recht van substitutie;

krachtens schriftelijk verstrekte last van de Voorzieningenrechter in de Rechtbank Amsterdam, welke last wordt meebetekend bij deze dagvaarding;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD

1. **<u>de vennootschap naar vreemd recht Meta Platforms, Inc.</u>**
   gevestigd en kantoorhoudende te Verenigde Staten van Amerika, op het volgende adres:
   Meta Platforms, Inc
   1 Meta Way
   Menlo Park
   Californië 94025
   Verenigde Staten
   zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland.
   Zodoende heb ik uit krachte van artikel 55 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mijn exploot gedaan aan het parket van de ambtenaar van het openbaar ministerie bij de rechtbank Amsterdam, alwaar ik te 1013 MM AMSTERDAM aan het adres IJdok 163 twee afschriften hiervan en van nader te noemen stukken, telkens voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal, heb gelaten aan:

   aldaar werkzaam en aanwezig.

   Verzocht wordt dit exploot, en nader te noemen stukken, voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal, aan Meta Platforms, Inc. te doen betekenen/kennisgeven overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van

gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke- en handelszaken van 15 november 1965 (het "Verdrag"), en wel door betekening of kennisgeving met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de aangezochte lidstaat voorgeschreven voor de betekening of de kennisgeving van stukken, die in dat land zijn opgemaakt en bestemd zijn voor zich aldaar bevindende personen, waarbij aan de in artikel 6 van het Verdrag bedoelde (centrale) autoriteit voorts verzocht wordt een afschrift van dit exploot te retourneren, vergezeld van de verklaring als bedoeld in artikel 6 van het Verdrag.

Voorts wordt een afschrift van dit exploot en van nader te noemen stuk(ken), voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal onverwijld door mij per UPS koerier en per aangetekende brief gezonden aan het adres van Meta Platforms, Inc., voornoemd, alsmede naar per email naar het emailadres legalnotices@meta.com, en voorts heb ik in overeenstemming met artikel 10 sub b van het Verdrag inzake de betekening en kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke- en handelszaken van 15 november 1965 onverwijld een afschrift van dit exploot zonder producties, met vertaling daarvan in de Engelse taal, toegezonden aan een daartoe in de staat Californië (Verenigde Staten van Amerika) bevoegde deurwaarder, ambtenaar of andere bevoegde persoon met het verzoek betekening of kennisgeving hiervan te doen verrichten aan Meta Platforms, Inc., met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de staat Californië (Verenigde Staten van Amerika) voorgeschreven;

2. **de vennootschap naar vreemd recht Meta Platforms Technologies, LLC**
gevestigd en kantoorhoudende te Verenigde Staten van Amerika, op het volgende adres:
Meta Platforms Technologies, LLC
1 Meta Way
Menlo Park
Californië 94025
Verenigde Staten
zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland.

Zodoende heb ik uit krachte van artikel 55 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mijn exploot gedaan aan het parket van de ambtenaar van het openbaar ministerie bij de rechtbank Amsterdam, alwaar ik te 1013 MM AMSTERDAM aan het adres IJdok 163 twee afschriften hiervan en van nader te noemen stukken, telkens voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal, heb gelaten aan:

aldaar werkzaam en aanwezig.

Verzocht wordt dit exploot, en nader te noemen stukken, voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal, aan Meta Platforms Technologies, LLC te doen betekenen/kennisgeven overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke- en handelszaken van 15 november 1965 (het "Verdrag"), en wel door betekening of kennisgeving met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de aangezochte lidstaat voorgeschreven voor de betekening of de kennisgeving van stukken, die in dat land zijn opgemaakt en bestemd zijn voor zich aldaar bevindende personen, waarbij aan de in artikel 6 van het Verdrag bedoelde (centrale) autoriteit voorts verzocht wordt een afschrift van dit exploot te retourneren, vergezeld van de verklaring als bedoeld in artikel 6 van het Verdrag.

Voorts wordt een afschrift van dit exploot en van nader te noemen stuk(ken), voorzien van de vertaling van die stukken in de Engelse taal onverwijld door mij per UPS koerier en per aangetekende brief

gezonden aan het adres van Meta Platforms Technologies, LLC, voornoemd, alsmede naar per email naar het emailadres legalnotices@meta.com, en voorts heb ik in overeenstemming met artikel 10 sub b van het Verdrag inzake de betekening en kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke- en handelszaken van 15 november 1965 onverwijld een afschrift van dit exploot zonder producties, met vertaling daarvan in de Engelse taal, toegezonden aan een daartoe in de staat Californië (Verenigde Staten van Amerika), bevoegde deurwaarder, ambtenaar of andere bevoegde persoon met het verzoek betekening of kennisgeving hiervan te doen verrichten aan Meta Platforms Technologies, LLC, met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de staat Californië (Verenigde Staten van Amerika) voorgeschreven;

3. **de vennootschap naar Iers recht Meta Platforms Technologies Ireland Limited**
gevestigd en kantoorhoudende te Ierland, op het volgende adres:
Meta Platforms Technologies Ireland Limited
Merrion Road
Dublin 4
D04 X2K5
Ierland
zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland.

Zodoende heb ik uit krachte van artikel 56 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de Verordening (EU) nr. 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (EU Betekeningsverordening), twee afschriften van deze dagvaarding

VERZONDEN AAN DE NAVOLGENDE ONTVANGENDE INSTANTIE
Service of EU documents, Courts Service Centralised Office, Court Office
The Courthouse
Castlebar
Co. Mayo
F23 YA99
Ierland
Deze verzending heeft vandaag, via een operationeel veilig en betrouwbaar gedecentraliseerd IT-systeem ter uitwisseling van stukken als bedoeld in art. 5 lid 1 van de Verordening (eu) 2020/1784 van het Europees parlement en de raad van 25 november 2020, plaatsgevonden en is vergezeld van de navolgende stukken:
- twee vertalingen van deze dagvaarding in de Engelse taal en
- het aanvraagformulier als bedoeld in de Verordening (EG) nr. 2020/1784 van de Raad van Europese Unie van 25 november 2020, ingevuld in de Engelse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om deze dagvaarding, voorzien van een vertaling in de Engelse taal, aan **Meta Platforms Technologies Ireland Limited** te betekenen/daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemde formulier 'aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken' omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1 formulier).

BOVENDIEN WORDT, TER BETEKENING/KENNISGEVING AAN META PLATFORMS TECHNOLOGIES IRELAND LIMITED VOORNOEMD, vandaag een afschrift van deze dagvaarding, met een vertaling daarvan in de Engelse taal, door mij, in overeenstemming met artikel 56 lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en artikel 18 van de genoemde EU Betekeningsverordening, per UPS koerier

en per aangetekende brief gezonden aan het adres van Meta Platforms Technologies Ireland Limited voornoemd. Het verzonden stuk is voorzien van het in artikel 12 leden 2 en 3 EU Betekeningsverordening genoemde formulier L, opgenomen in bijlage I van de EU Betekeningsverordening.

Meta Platforms Technologies Ireland Limited kan dit stuk weigeren indien het niet gesteld is in of niet vergezeld gaat van een vertaling in een van de volgende talen:

- een taal die Meta Platforms Technologies Ireland Limited begrijpt, of
- de officiële taal van de aangezochte lidstaat of, indien er verscheidene officiële talen in de aangezochte lidstaat zijn, de officiële taal of één van de officiële talen van de plaats waar de betekening of kennisgeving moet worden verricht.
  Als Meta Platforms Technologies Ireland Limited dit stuk weigert vanwege de taal dan kan dit door binnen twee weken na heden aan mijn kantoor toe te zenden:
  Groot & Evers Gerechtsdeurwaarders
  Hiridostraat 3
  1101 CW Amsterdam
  Nederland
- het hiervoor genoemde formulier L. In dit formulier is ook dit recht op weigering vanwege de taal van het stuk beschreven; ofwel
- een zelf op te stellen verklaring dat de stukken worden geweigerd vanwege de taal waarin het is gesteld

alsmede naar per email naar het emailadres privacy@meta.com.

4. <u>de vennootschap naar Iers recht Meta Platforms Ireland Limited</u>
gevestigd en kantoorhoudende te Ierland, op het volgende adres:
Meta Platforms Ireland Limited
Merrion Road
Dublin 4
D04 X2K5
Ierland
zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland.

Zodoende heb ik uit krachte van artikel 56 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de Verordening (EU) nr. 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (EU Betekeningsverordening), twee afschriften van deze dagvaarding

VERZONDEN AAN DE NAVOLGENDE ONTVANGENDE INSTANTIE
Service of EU documents, Courts Service Centralised Office, Court Office
The Courthouse
Castlebar
Co. Mayo
F23 YA99
Ierland
Deze verzending heeft vandaag, via een operationeel veilig en betrouwbaar gedecentraliseerd IT-systeem ter uitwisseling van stukken als bedoeld in art. 5 lid 1 van de Verordening (eu) 2020/1784 van het Europees parlement en de raad van 25 november 2020, plaatsgevonden en is vergezeld van de navolgende stukken:

- twee vertalingen van deze dagvaarding in de Engelse taal en
- het aanvraagformulier als bedoeld in de Verordening (EG) nr. 2020/1784 van de Raad van Europese Unie van 25 november 2020, ingevuld in de Engelse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om deze dagvaarding, voorzien van een vertaling in de Engelse taal, aan **Meta Platforms Ireland Limited** te betekenen/daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemde formulier 'aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken' omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1 formulier).

BOVENDIEN WORDT, TER BETEKENING/KENNISGEVING AAN META PLATFORMS IRELAND LIMITED VOORNOEMD, vandaag een afschrift van deze dagvaarding, met een vertaling daarvan in de Engelse taal, door mij, in overeenstemming met artikel 56 lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en artikel 18 van de genoemde EU Betekeningsverordening, per UPS koerier en per aangetekende brief gezonden aan het adres van Meta Platforms Ireland Limited voornoemd. Het verzonden stuk is voorzien van het in artikel 12 leden 2 en 3 EU Betekeningsverordening genoemde formulier L, opgenomen in bijlage I van de EU Betekeningsverordening.

Meta Platforms Ireland Limited kan dit stuk weigeren indien het niet gesteld is in of niet vergezeld gaat van een vertaling in een van de volgende talen:

- een taal die Meta Platforms Ireland Limited begrijpt, of
- de officiële taal van de aangezochte lidstaat of, indien er verscheidene officiële talen in de aangezochte lidstaat zijn, de officiële taal of één van de officiële talen van de plaats waar de betekening of kennisgeving moet worden verricht.
  Als Meta Platforms Ireland Limited dit stuk weigert vanwege de taal dan kan dit door binnen twee weken na heden aan mijn kantoor toe te zenden:
  Groot & Evers Gerechtsdeurwaarders
  Hiridostraat 3
  1101 CW Amsterdam
  Nederland
- het hiervoor genoemde formulier L. In dit formulier is ook dit recht op weigering vanwege de taal van het stuk beschreven; ofwel
- een zelf op te stellen verklaring dat de stukken worden geweigerd vanwege de taal waarin het is gesteld

alsmede naar per email naar het emailadres privacy@meta.com.

5. **de vennootschap naar Italiaans recht Luxottica Group S.p.A.**
   gevestigd en kantoorhoudende te Italië, op het volgende adres:
   Luxottica Group S.p.A.
   Piazzale Luigi Cadorna 3
   20123 Milaan
   Italië
   zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland.

Zodoende heb ik uit krachte van artikel 56 lid 2 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie als bedoeld in de Verordening (EU) nr. 2020/1784 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2020 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (EU Betekeningsverordening), twee afschriften van deze dagvaarding

VERZONDEN AAN DE NAVOLGENDE ONTVANGENDE INSTANTIE

Unep presso la Corte d'Appello di MILANO
Via Freguglia 1
20121 MILANO
Italie

Deze verzending heeft vandaag, via een operationeel veilig en betrouwbaar gedecentraliseerd IT-systeem ter uitwisseling van stukken als bedoeld in art. 5 lid 1 van de Verordening (eu) 2020/1784 van het Europees parlement en de raad van 25 november 2020, plaatsgevonden en is vergezeld van de navolgende stukken:

- twee vertalingen van deze dagvaarding in de Italiaanse taal en
- het aanvraagformulier als bedoeld in de Verordening (EG) nr. 2020/1784 van de Raad van Europese Unie van 25 november 2020, ingevuld in de Italiaanse taal.

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om deze dagvaarding, voorzien van een vertaling in de Italiaanse taal, aan **Luxottica Group S.p.A.** te betekenen/daarvan kennis te geven op de wijze als onder 5 in het hiervoor genoemde formulier 'aanvraag om betekening of kennisgeving van stukken' omschreven, te weten betekening volgens de wet van de aangezochte staat (5.1 formulier).

BOVENDIEN WORDT, TER BETEKENING/KENNISGEVING AAN LUXOTTICA GROUP S.p.A. VOORNOEMD, vandaag een afschrift van deze dagvaarding, met een vertaling daarvan in de Italiaanse taal, door mij, in overeenstemming met artikel 56 lid 3 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en artikel 18 van de genoemde EU Betekeningsverordening, per UPS koerier en per aangetekende brief gezonden aan het adres van Luxottica Group S.p.A. voornoemd. Het verzonden stuk is voorzien van het in artikel 12 leden 2 en 3 EU Betekeningsverordening genoemde formulier L, opgenomen in bijlage I van de EU Betekeningsverordening.

Luxottica Group S.p.A. kan dit stuk weigeren indien het niet gesteld is in of niet vergezeld gaat van een vertaling in een van de volgende talen:

- een taal die Luxottica Group S.p.A. begrijpt, of
- de officiële taal van de aangezochte lidstaat of, indien er verscheidene officiële talen in de aangezochte lidstaat zijn, de officiële taal of één van de officiële talen van de plaats waar de betekening of kennisgeving moet worden verricht.
  Als Luxottica Group S.p.A. dit stuk weigert vanwege de taal dan kan dit door binnen twee weken na heden aan mijn kantoor toe te zenden:
  Groot & Evers Gerechtsdeurwaarders
  Hiridostraat 3
  1101 CW Amsterdam
  Nederland
- het hiervoor genoemde formulier L. In dit formulier is ook dit recht op weigering vanwege de taal van het stuk beschreven; ofwel
- een zelf op te stellen verklaring dat de stukken worden geweigerd vanwege de taal waarin het is gesteld

alsmede per email naar de emailadressen luxotticamilano@legalmail.it en privacy@luxottica.com.

OM op **zesentwintig november tweeduizendzesentwintig om tien uur (26-11-2026 om 10.00 uur 's ochtends)** in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, rechtdoende in kort geding, sector civiel, alsdan aldaar gehouden wordende in één van de zalen van het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 280 te (1076 AV) Amsterdam;

MET AANZEGGING DAT:

a. indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
b. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
e. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
    1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel;
    2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.
g. de eisende en de gedaagde partij verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren;
h. de rechter de gestelde feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat;
i. eisers op straffe van niet-ontvankelijkheid verplicht zijn deze dagvaarding aan te tekenen in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 3:305a, lid 7 BW.

TENEINDE

alsdan namens eisers het volgende te horen vorderen.

1. INLEIDING

1.1 Dit kort geding gaat over de Meta-bril. Deze bril lijkt op een gewone bril. In werkelijkheid is het een verborgen camera waarvan beeldmateriaal wordt gedeeld met Meta. Dit gebeurt zonder toestemming van degenen die in het beeldmateriaal voorkomen.

1.2 De Meta-bril tast de kernwaarden aan van onze democratie. Met de komst van de bril bestaat het risico om overal gefilmd te worden. Dit zorgt voor een *chilling effect* op diverse grondrechten, waaronder de vrijheid van meningsuiting, het demonstratierecht en de vrijheid van godsdienst. Dit is op diverse punten in strijd met de wet. Meta handelt onrechtmatig en zelfs strafbaar.

1.3 Meta, het bedrijf van Marc Zuckerberg, ligt al jaren onder vuur vanwege structurele privacyschendingen. De boetes die Meta heeft gekregen zijn niet meer op twee handen te tellen. Iedereen kan simpelweg een bril kopen in de winkel zoals Pearle of via het internet. Ook in Nederland. In 2025 zijn er wereldwijd meer dan 7 miljoen brillen verkocht. Dit jaar gaan naar verwachting 14 miljoen brillen over de toonbank.

1.4 In dit kort geding vorderen Offlimits en The Firewall dat Meta stopt met het aanbieden van de Meta-bril die het mogelijk maakt om opnamen te maken zonder toestemming van betrokkenen. Voor wat betreft de Meta-brillen die al zijn verkocht moet Meta stoppen met de functionaliteit die het mogelijk maakt om opnamen te maken als daar geen toestemming voor is.

1.5 Het inhoudelijke deel van deze dagvaarding telt 35 pagina's. Deze omvang is van belang om een adequaat beeld te geven van de maatschappelijke onrust, talloze incidenten, toepasselijke juridische regels en de flagrante schendingen daarvan. Het gaat hier om een urgent maatschappelijk probleem. Aan de kant van gedaagden spelen financiële belangen een rol.

2. PARTIJEN

Stichting Offlimits

2.1 Stichting Offlimits (hierna ook 'Offlimits') heeft ten doel het voorkomen en bestrijden van online (seksueel) grensoverschrijdend gedrag en misbruik.

2.2 De statutaire doelstelling van Offlimits luidt (productie 1): '*De stichting heeft als doel het voorkomen en bestrijden van online grensoverschrijdend gedrag en misbruik in het algemeen en het voorkomen en bestrijden van online seksueel (kinder)misbruik en seksuele (kinder)uitbuiting in het bijzonder, en voorts al hetgeen met één en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de meest ruime zin van het woord.*'

2.3 Offlimits is in 1995 begonnen als het Meldpunt Kinderporno. Offlimits heeft drie 'lijnen', te weten (a) het meldpunt kinderpornografisch materiaal, (b) de hulplijn en (c) de preventielijn. De hulplijn van Offlimits (voorheen Helpwanted) vormt de laagdrempelige meldvoorziening bij online grensoverschrijdend gedrag. Offlimits biedt praktische hulp en geeft persoonlijk advies aan iedereen die te maken heeft met online grensoverschrijdend gedrag. De ACM heeft aan Offlimits de officiële status van '*trusted flagger*' verleend (productie 2). Hierdoor zijn platforms die onder de DSA vallen verplicht actie te ondernemen wanneer Offlimits een melding doet van illegale content. In 2025 kreeg Offlimits ruim 12.000 individuele hulpvragen, waarvan er meer dan 9.000 gingen over grensoverschrijdend seksueel beeldmateriaal.

2.4 De website Offlimits.nl is primair in het Nederlands en de slachtoffers die bij Offlimits om hulp

vragen zullen voor het grootste deel woonachtig in Nederland zijn. Maar Offlimits richt zich nadrukkelijk óók op niet-Nederlandstalige slachtoffers. Een deel van haar website is in het Engels (zie https://hulplijn.offlimits.nl/en) en de hulplijnmedewerkers helpen regelmatig slachtoffers die geen Nederlands spreken.

Stichting Firewall

2.5 Stichting Firewall ('The Firewall') is opgericht in september 2025 en komt sindsdien op voor de belangen van Nederlandse ingezetenen tegen de schadelijke invloed en machtsposities van grote technologiebedrijven, ook wel aangeduid als Big Tech.

2.6 De statutaire doelstelling van The Firewall luidt als volgt (productie 3): '*De stichting heeft als doel: het vrijwaren van de democratische samenleving in de Europese unie van schadelijke invloed en machtsposities van Big Tech en andere ondernemingen door de exploitatie van online platformen en online diensten en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.'*

2.7 Big Tech heeft onevenredig veel macht in onze samenleving. Sociale media platforms overspoelen onze maatschappij met nepnieuws. De vrijheid en het welzijn van huidige en toekomstige generaties staan daarmee op het spel. De afbraak van democratische normen en waarden door het gedrag van Big Tech is aan de orde van de dag. The Firewall zet zich in om onze democratie te beschermen. The Firewall is de eerste stichting in Nederland (en Europa) die onderzoeksjournalistiek combineert met juridische slagkracht. Indien The Firewall van mening is dat de gedragingen van Big Tech een groot gevaar vormen voor de democratische rechtstaat, kan zij juridische middelen aanwenden.

2.8 Het doel en de missie van The Firewall wordt breed gedragen in de Nederlandse maatschappij. Na een jaar heeft zij meer dan 13.636, waarvan 5881 medestanders (120 euro per jaar) en 275 bondgenoten (1500 euro per jaar). Dit zijn vaste donateurs. Er wordt regelmatig naar The Firewall in de media verwezen en ook haar medewerkers worden regelmatig om duiding gevraagd. The Firewall werkt ook samen met andere stichtingen, zoals Privacy First, Human Rights in Finance, en in deze procedure met Offlimits.

2.9 Offlimits en The Firewall zullen hierna gezamenlijk aangeduid worden als 'eisers'.

Gedaagden sub 1, 2, 3 en 4: de betrokken Meta-entiteiten

2.10 Gedaagde sub 1, Meta Platforms Inc., is het beursgenoteerde Amerikaanse moederbedrijf waaronder alle betrokken Meta-vennootschappen vallen. Bedrijfsinformatie van Meta Platforms Inc. wordt in het geding gebracht als productie 4. Gedaagde sub 2, Meta Platforms Technologies, LLC is een aparte Amerikaanse vennootschap binnen het Meta-concern, die verantwoordelijk is voor de Meta-bril en de Meta AI-app (productie 5). Gedaagde sub 3, Meta Platforms Technologies Ireland Ltd., is de entiteit in de Europese Unie waaronder de Meta-bril en de Meta AI-app vallen (productie 6). Gedaagde sub 4, Meta Platforms Ireland Limited, is de in Ierland gevestigde vennootschap die binnen de Europese Unie verantwoordelijk is voor de platformdiensten van Meta, inclusief Facebook, Instagram en WhatsApp.[1] Gedaagden sub 1, 2, 3 en 4 zullen in deze procedure gezamenlijk worden aangeduid als 'Meta'.

2.11 Meta verwerkt de persoonsgegevens van de personen die met de Meta-bril worden gefilmd. Voor zover eisers kunnen overzien zijn alle vier Meta-entiteiten die in deze procedure zijn

[1] 'Helpcentrum Instagram Gebruikersvoorwaarden', help.instagram.com/termsofuse, 2026.

gedagvaard daarbij betrokken. De Meta-bril maakt opnamen die via de Meta AI-app door Meta worden ontvangen. Hier zijn de Europese en de Amerikaanse entiteit van Meta Platforms Technologies bij betrokken. Wanneer de opnamen worden gedeeld via Facebook, Instagram of WhatsApp is de Europese entiteit van Meta Platforms daarvoor de verwerkings-verantwoordelijke, en deze Europese entiteit deelt de gegevens met de Amerikaanse moedermaatschappij. Hoe de rolverdeling tussen deze vennootschappen precies is verdeeld, is eisers niet bekend. De vorderingen van eisers richten zich op Meta als geheel en op al haar onderdelen.

2.12 Meta biedt onder meer de volgende diensten aan: Whatsapp, Instagram, Facebook, Messenger, Meta AI en Threads. Er werken bijna 80.000 mensen bij Meta, en in 2025 maakte Meta een nettowinst van ruim $ 60 miljard op een omzet van ruim $ 200 miljard (productie 7). Het bedrijf heeft wereldwijd ongeveer 3,6 miljard dagelijks actieve gebruikers.[2] De winst van Meta en het aantal gebruikers blijft toenemen.

2.13 Meta is een *repeat offender*. Sinds 2017 heeft Meta tientallen opgelegd gekregen. Het gaat om enorme bedragen tot in de honderden miljarden dollars. En nieuwe boetes zullen volgen. Momenteel is Meta onderworpen aan grootschalige onderzoeken van de Europese Commissie. De Europese Commissie heeft al voorlopig vastgesteld dat Instagram en Facebook een verslavend ontwerp hebben en dat Meta minderjarigen onvoldoende beschermt. Een overzicht van de opgelegde boetes aan Meta en onderzoeken van de Europese Commissie wordt overgelegd als productie 8.

2.14 Uit interne documentatie van Meta blijkt dat het beleid is om bewust niet aan wet- en regelgeving te voldoen, of anders op de meest minimale manier mogelijk (productie 9): *'As a company, we make different choices when it comes to regulatory response. Sometimes we don't comply and accept a fine. Sometimes we comply in the most minimal or literal way possible.'*

2.15 Hieruit komt duidelijk een patroon naar voren: Meta schendt structureel de regels, met name waar het de bescherming van privacy betreft, en Meta lost dit achteraf op door forse boetes of schikkingen te betalen. Met een jaarlijkse nettowinst van $ 60 miljard kan Meta makkelijk aan alle boetes en schikkingen voldoen. Het is een ingecalculeerd risico. Door deze werkwijze is Meta een groot en machtig bedrijf geworden, met een dikke portemonnee. Maar ondertussen is het kwaad steeds al geschied. De rechtenschendingen kunnen niet meer ongedaan worden gemaakt. De slachtoffers staan met lege handen.

2.16 Dit patroon komt terug in dit geschil over de Meta-bril. Meta heeft de bril op de markt gebracht en schendt de rechten van alle personen die zonder toestemming zijn gefilmd met de Meta-bril. Dit zal achteraf zonder twijfel tot hoge boetes leiden. Eisers willen met dit kort geding bereiken dat de schending van de privacy zo spoedig mogelijk stopt. Dat is in het belang van alle slachtoffers, met name ook om toekomstige slachtoffers te voorkomen.

Gedaagde sub 5: de aanbieder van de Ray-Ban en Oakley Meta-brillen

2.17 Meta biedt de brillen aan in samenwerking met de merken Ray-Ban en Oakley. Beide merken zijn onderdeel van het concern van EssilorLuxottica. Dit is de grootste brillenproducent ter wereld. Het merk Ray-Ban behoort tot het Italiaanse bedrijf Luxottica Group S.p.A, gedaagde sub 5. Dit volgt uit de *Terms of Use* (productie 10). Ook wordt onderaan de website van Ray-Ban verwezen naar Luxottica Group S.p.A. (productie 11). De inschrijving in het handelsregister

[2] 'Meta Reports Second Quarter 2026 Results', investor.atmeta.com, 29 juli 2026.

wordt overlegd als productie 12. Het merk Oakley is van Oakley Inc., gevestigd in de Verenigde Staten. EssilorLuxottica is het moederbedrijf van Oakley Inc. Luxottica Group S.p.A., gedaagde sub 5, is de gedelegeerd vertegenwoordiger en importeur in de Europese Unie (productie 13). En in de verkoopvoorwaarden wordt bevestigd dat de koopovereenkomst met de consument die een Oakley Meta-bril aanschaft wordt gesloten met Luxottica Group S.p.A, gedaagde sub 5 (productie 13).

3. ONTVANKELIJKHEID OFFLIMITS

3.1 Offlimits voldoet aan alle eisen die aan ontvankelijkheid worden gesteld. Er zijn twee separate grondslagen op basis waarvan Offlimits ontvankelijk is.

3.2 Ten eerste heeft Offlimits een *eigen statutair belang* bij het voorkomen en bestrijden van online grensoverschrijdend gedrag. Alle vorderingen die Offlimits in deze procedure instelt vallen hieronder. Voor wat betreft de vorderingen van Offlimits die betrekking hebben op het, met de Meta-bril, maken van opnamen van personen zonder hun medeweten of toestemming, en de verdere verwerking van die persoonsgegevens door Meta, is er daarnaast nog een tweede grondslag voor ontvankelijkheid: hier is sprake van een collectieve actie die strekt tot bescherming van de belangen van *andere* personen dan Offlimits zelf, te weten de (toekomstige) slachtoffers van wie zonder hun toestemming en/of medeweten opnamen worden gemaakt met een Meta-bril. Voor de toetsing van de ontvankelijkheid van Offlimits om op te komen voor die belangen van deze *anderen* is de WAMCA van toepassing. Voor de ontvankelijkheid van Offlimits is het volgende relevant.

3.3 Offlimits komt in procedure op voor een ideëel doel. De vorderingen strekken tot bescherming van belangen die Offlimits volgens haar statuten behartigt. Offlimits hoeft op grond van artikel 3:305a lid 6 niet aan lid 2 en 5 van dat artikel te voldoen, omdat zij geen vergoeding van (massa)schade vordert en geen financieel belang heeft bij deze procedure. Ook de aard van de door Offlimits ingestelde vordering, van de rechtspersoon en van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, geven daartoe aanleiding.

3.4 Offlimits voldoet aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a lid 3 BW.

a. De bestuurders van Offlimits hebben geen winstoogmerk dat via Offlimits wordt gerealiseerd.
b. De rechtsvorderingen van Offlimits hebben een nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer:
   - Geen der gedaagden heeft woonplaats in Nederland. Met hun diensten en producten richten zij zich op het Nederlandse publiek. De Meta-bril is in Nederland verkrijgbaar, zowel online als bij brillenwinkels. De uitleg van de functionaliteit van de Meta-bril is beschikbaar in de Nederlandse taal en dat geldt ook voor de toepasselijke voorwaarden.
   - Offlimits komt in dit kort geding primair op voor in Nederland woonachtige slachtoffers, en ten behoeve van deze slachtoffers wordt een verbod gevorderd (a) om in Nederland de functionaliteit aan te bieden om met de Meta-bril opnamen te maken zonder dat de personen die worden opgenomen daar toestemming voor hebben gegeven, en (b) om deze persoonsgegevens te verwerken. De rechtsvorderingen hebben dus een nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer.
c. Offlimits heeft – samen met The Firewall – gedaagden verzocht om aan het in deze procedure gevorderde te voldoen en daarover in overleg te treden, en heeft daartoe een voldoende ruime termijn gesteld (dit wordt nader besproken in Hoofdstuk 10). Dit heeft niet tot

overeenstemming geleid.

3.5 Offlimits voldoet aldus aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a lid 3 BW en verzoekt de Voorzieningenrechter haar ontvankelijk te verklaren op grond van artikel 3:305a lid 6 BW.

3.6 Op grond van artikel 1018b lid 1 Rv is titel 14A Rv (over collectieve acties en collectieve schadevergoeding) niet van toepassing in kort geding, met uitzondering van artikel 1018c lid 1 Rv. Aan de vereisten van artikel 1018c lid 1 Rv is voldaan. Eisers zullen binnen twee dagen na dagvaarding aantekening daarvan laten maken in het centraal register voor collectieve vorderingen als bedoeld in artikel 1018c lid 2 Rv. Eisers zenden deze dagvaarding aan het daartoe bestemde emailadres van de Raad voor de Rechtspraak met het verzoek deze in het register aan te tekenen.

3.7 Offlimits was eerder ontvankelijk bij vergelijkbare ideële vorderingen tegen online platforms in de zaken tegen de pornowebsites vagina.nl (een bodemprocedure tegen een in Nederland gevestigde gedaagde) en xhamster.com (een kort geding tegen een in het buitenland gevestigde gedaagde), en eerder dit jaar in tegen Grok en X (een kort geding tegen in de Verenigde Staten en Ierland gevestigde gedaagden).[3] In alle door Offlimits aanhangig gemaakte rechtszaken zijn de vorderingen toegewezen.

3.8 In deze collectieve procedure komt Offlimits ook op voor de rechten van slachtoffers die zich (nog) niet bij haar hebben gemeld. Het gevorderde verbod heeft *met name* als doel om toekomstige slachtoffers te voorkomen. Uit de aard van deze vordering volgt dat het hier gaat om personen die zich nog niet bij Offlimits hebben gemeld.

3.9 Artikel 3:305a BW bepaalt al sinds de invoering van dit artikel in 1994 dat een stichting een rechtsvordering kan instellen ter bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen, voor zover zij deze belangen statutair behartigt. Daarbij heeft de wetgever extra ruimte geboden aan rechtsvorderingen met een ideëel doel, zoals de onderhavige.[4] Het regime van de WAMCA dat per 1 januari 2020 geldt is gericht op de afwikkeling van schadeclaims en niet bedoeld om de ruimte voor collectieve procedures over ideële vorderingen te beperken. Offlimits vordert in dit kort geding geen schade, slechts een verbod.

3.10 In het denkbeeldige geval dat Offlimits *niet* ontvankelijk zou zijn, is er geen mogelijkheid om middels een collectieve actie op te komen voor slachtoffers die anoniem zijn en willen blijven, of om toekomstige slachtoffers te voorkomen. Dan staan de slachtoffers met lege handen en wordt filmen met verborgen camera van de Meta-bril, en de verwerking van dit beeldmateriaal van slachtoffers door Meta niet aan banden gelegd.

3.11 De vorderingen hebben voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer. De vorderingen zijn afgestemd op de letterlijke tekst van onderdeel 1 van artikel 3:305a lid 3 sub b. Dat onderdeel bepaalt dat de rechtsvordering een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer heeft als het merendeel van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt zijn gewone verblijfplaats in Nederland heeft. De vorderingen die op dit onderdeel van de *scope rule* gegrond zijn, strekken uitsluitend tot bescherming van personen die hun gewone verblijfsplaats in Nederland hebben. Er wordt immers een verbod gevorderd voor zover het

[3] Rb Amsterdam, 16 februari 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:557 (*Offlimits v. Vagina.nl*),
en Hof Amsterdam, 11 juni 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:1572 (*Offlimits v. Hammy Media*), met bevestiging in Rb Amsterdam, 12 april 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:2192,
Rb Amsterdam, 26 maart 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:3106 (*Offlimits v. Grok en X*).
[4] *Kamerstukken II* 2017/18, 34608, 6, p. 17.

personen betreft die in Nederland woonachtig zijn. En wanneer de Meta-bril in Nederland wordt gebruikt om opnamen te maken zonder toestemming van de personen die worden opgenomen, dan vinden de rechtenschendingen in Nederland plaats. Dat geldt ook voor de inbreuken als gevolg van de verwerking van die persoonsgegevens door Meta.

4. ONTVANKELIJKHEID THE FIREWALL

4.1 The Firewall voldoet aan alle eisen die aan ontvankelijkheid worden gesteld.[5] Ook voor The Firewall is het verlichte WAMCA-regime van toepassing, zoals hierboven uiteengezet.

4.2 The Firewall houdt zich al ruim een jaar bezig met de macht en invloed van Big Tech, onder andere door te agenderen tegen de overname van Solvinity door Kyndryl. Daarnaast doet zij momenteel onderzoek naar, onder andere, deepfakes, datacenters, desinformatie, online bedreigingen en hate speech. The Firewall heeft als doel het vrijwaren van de democratische samenleving in de Europese unie van de schadelijke invloed en machtspositie van Big Tech en andere ondernemingen door de exploitatie van online platformen en online diensten en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn. Om het doel van The Firewall te bewerkstelligen, behoort ook het optreden in rechte en het voeren van collectieve acties. Dit volgt uit de statuten van The Firewall (productie 3).

4.3 The Firewall treedt in deze zaak op als belangenbehartiger. The Firewall komt op voor de belangen van haar achterban, te weten de Nederlandse burgers en de democratische rechtsstaat waarin zij leven. The Firewall behartigt gelijksoortige belangen van deze gedupeerden.[6] Er kan in deze procedure worden geoordeeld over de geschilpunten en vorderingen, zonder dat daarbij de bijzondere omstandigheden van de individuele belanghebbenden betrokken behoeven te worden.[7]

4.4 De belangen zijn gelijksoortig, omdat alle Nederlanders hetzelfde probleem ervaren: het risico dat er zonder medeweten of toestemming opname van hen wordt gemaakt en dat deze data zonder toestemming wordt verwerkt door Meta. Het maken, opslaan en verwerken van deze beelden vormt een bedreiging voor de Nederlandse democratische rechtstaat en de fundamentele rechten van haar inwoners die daaraan ten grondslag liggen.[8]

4.5 De vorderingen in deze procedure behelzen een verbod op de Meta-bril. The Firewall tracht met de onderhavige procedure de belangen en fundamentele rechten van de Nederlandse inwoners te beschermen. De vorderingen strekken tot bescherming van de collectieve belangen van alle ingezetenen in Nederland. Deze belangen lenen zich bij uitstek voor bundeling. Beslechting van de door de eisers ingestelde vorderingen vergen daarom gemeenschappelijke beantwoording van zowel feitelijke vragen als rechtsvragen.

4.6 The Firewall voldoet aan het representativiteitsvereiste. In het geval van ideële acties moet een belangenorganisatie bij procedures in het maatschappelijk belang aantonen dat zij een ‘adequate spreekbuis’ is van de groep waarvoor wordt opgekomen.[9] Hiervoor is het volgende

[5] Conform artikel 1018c lid 1 sub a tot en met f en artikel 3:305a lid 1 jo lid 2 jo lid 3 jo lid 6 BW.
[6] Zie HR 26 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK5756 *(Baas in eigen Huis/Plazacasa*), r.o. 4.2.
[7] HR 26 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK5756 (*Baas in Eigen Huis/Plazacasa*), r.o. 4.2; Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (TikTok), r.o. 2.39.
[8] Zoals verder toegelicht in Hoofdstuk 7.
[9] Rb Amsterdam 7 juni 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:3499, r.o. 4.17; Rb Midden-Nederland 17 juli 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:4106, r.o. 4.21; Rb Den Haag 25 september 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:14834, r.o. 3.11.

belangrijk.

4.7 The Firewall komt in deze procedure op voor een ideëel doel. De behartiging van de belangen van de personen waarvoor zij opkomt in deze procedure, vallen binnen de statutaire doelomschrijving van The Firewall (productie 3).[10]

4.8 The Firewall verschijnt regelmatig in de media rondom de bescherming van de democratische rechtsstaat en voert zij aantoonbare activiteiten uit in dit kader.[11] Naast haar 13.636 donateurs ontvangt The Firewall ook donaties van gereputeerde maatschappelijke organisaties als Stichting Democratie en Media en SIDN Fonds. The Firewall is druk bezig om deze procedure bij belanghebbenden onder de aandacht te brengen. Zo verzamelt zij via haar campagne steunbetuigingen van haar achterban.[12] Daarnaast is The Firewall in de procedure tegen de overname van Solvinity door Kyndryl door de voorzieningenrechter én door het Ministerie van Economische Zaken aangemerkt als algemeen belangenorganisatie en belanghebbende.[13] Om deze reden alleen al, moet The Firewall als voldoende representatief worden aangemerkt.

4.9 Eisers hebben hun krachten in deze procedure gebundeld en trekken in deze procedure gezamenlijk op.[14] Dit betekent dat eisers niet ieder voor zich aan het representativiteitsvereiste behoeven te voldoen, maar dat het er om gaat of zij gezamenlijk voldoende representatief voor hun achterban zijn.[15]

4.10 De wetgever heeft benadrukt dat het bij meer ideële belangen niet ter zake doet dat niet ieder lid van de samenleving evenveel waarde aan deze belangen hecht, en dat het zelfs mogelijk is dat de belangen waarvoor men met de procedure wenst op te komen, in botsing komen met de ideeën en opvattingen van andere groeperingen in de samenleving.[16] Dit is ook bevestigd door de rechtbank en het gerechtshof Amsterdam.[17]

4.11 The Firewall is op basis van het bovenstaande een adequate spreekbuis voor haar achterban. The Firewall streeft geen commercieel doel na. Er is geen financier bij deze procedure betrokken. Het bestuur van The Firewall treedt op als werkgever en bewaakt het financiële beleid van The Firewall. Een overzicht van de leden van het bestuur staat in productie 14. De bestuurders krijgen geen vergoeding voor hun werkzaamheden. Dit is daarnaast een procedure die louter in het maatschappelijke belang is. The Firewall heeft ook aan het overlegvereiste voldaan.

---

[10] Rb Amsterdam 17 juli 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:4255, r.o. 5.7.1; Rb Den Haag 25 september 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:14834, r.o. 3.11.1.

[11] Rb Amsterdam 7 juni 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:3499, r.o. 4.17; Hof Den Haag 19 maart 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:363, r.o. 6.8.; Rb Midden-Nederland 17 juli 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:4106, r.o. 4.21; Rb Amsterdam 17 juli 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:4255, r.o. 5.7.4.

[12] Zie bijv. HR 17 juli 2026, ECLI:NL:HR:2026:1198, r.o. 3.3.6; Rb Amsterdam 7 juni 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:3499, r.o. 4.17; Rb Den Haag 15 november 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:17145, r.o. 5.18; Hof Amsterdam 18 juni 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:1651, r.o. 4.21; Rb Midden-Nederland 17 juli 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:4106, r.o. 4.21.

[13] Rechtbank Amsterdam 17 juli 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:4255, r.o. 5.7.5; Rechtbank Midden-Nederland 17 juli 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:4106, r.o. 4.21; Rechtbank Den Haag 25 september 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:14834, r.o. 3.11.1.

[14] Eisers vertegenwoordigen verschillende deelbelangen, maar hebben in deze procedure één achterban met soortgelijke en overlappende belangen.

[15] Rb Den Haag, 12 maart 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:3488; Rb Midden-Nederland, 17 juli 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:4106.

[16] *Kamerstukken II* 1991/92, 2248, nr. 3. Zie ook: Gerechtshof Den Haag, 25 april 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:736, r.o. 5.18; Rb. Den Haag 28 april 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:6047, r.o. 5.6; Rechtbank Den Haag 25 september 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:14834, r.o. 3.11.1-3.11.4.

[17] Rechtbank Amsterdam 7 juni 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:3499, r.o. 4.17; Rechtbank Amsterdam 17 juli 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:4255, r.o. 5.7.3-5.7.6; Gerechtshof Amsterdam, 16 juni 2026, ECLI:NL:GHAMS:2026:1612, r.o. 5.26.

4.12 Alle vorderingen houden in hun kern verband met het vrijwaren van de Nederlandse democratische samenleving van de schadelijke macht en invloed van Big Tech en strekken tot de behartiging van belangen en de bescherming van fundamentele rechten van de Nederlandse inwoners. Er is hiermee sprake van een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer.

4.13 The Firewall en de onderliggende dagvaarding voldoen aldus aan de vereisten, zodat The Firewall ontvankelijk is in haar vorderingen.

5. FEITEN

De Meta-bril

5.1 Meta-brillen zien eruit als normale brillen. In werkelijkheid bevatten de brillen verborgen technologie om beeld- en geluidsopnamen te maken. Dit is ook hoe Meta de brillen adverteert (productie 15): '*Slimme brillen zien eruit als normale brillen, maar zijn op een discrete manier voorzien van technologie. Op het eerste gezicht lijken deze brillen op normale zonnebrillen of brillen op sterkte, maar ze bevatten kleine speakers, microfoons, een lichtgewicht camera of zelfs een klein display in je gezichtsveld*.'

5.2 Er zijn tientallen modellen op de markt (productie 16). Meta biedt brillen aan onder eigen merk. Daarnaast bieden de bekende brillenfabrikanten Ray-Ban en Oakley ieder een serie brillen aan waarin diezelfde technologie is verwerkt. Alle brillen zullen in deze procedure gezamenlijk worden aangeduid als 'de Meta-bril'.

Ray-Ban Meta
Scriber Optics (Gen 2)

Oakley Meta
HSTN

Oakley Meta
Vanguard

Meta-bril
Starfire

5.3 Je kunt een Meta-bril kopen met normale glazen, met zonnebrilglazen of op sterkte. De prijzen van de Meta-bril variëren momenteel van € 309 tot € 629. In 2025 zijn er wereldwijd meer dan 7 miljoen Meta-brillen verkocht door Ray-Ban en Oakley (productie 17). In Nederland zijn er sinds de introductie in september 2025 duizenden Meta-brillen verkocht. Naar verwachting worden in 2026 14 miljoen brillen verkocht.[18]

Functies

5.4 De volgende technische kenmerken zitten verstopt in de Meta-bril:
a. aan de voorkant van de Meta-bril zit een camera;
b. in de Meta-bril zit een microfoon;
c. aan de binnenkant van beide poten zitten speakers;
d. aan de bovenkant en aan de binnenkant van de rechterpoot zitten bedieningsknoppen.

5.5 Het is mogelijk om de Meta-bril te koppelen aan de Meta AI-app via Wifi en Bluetooth. De Meta-bril biedt hierdoor de mogelijkheid om muziek te luisteren, te telefoneren en berichten te sturen. Ook is het mogelijk om via de microfoon vragen te stellen aan de AI-assistent van Meta

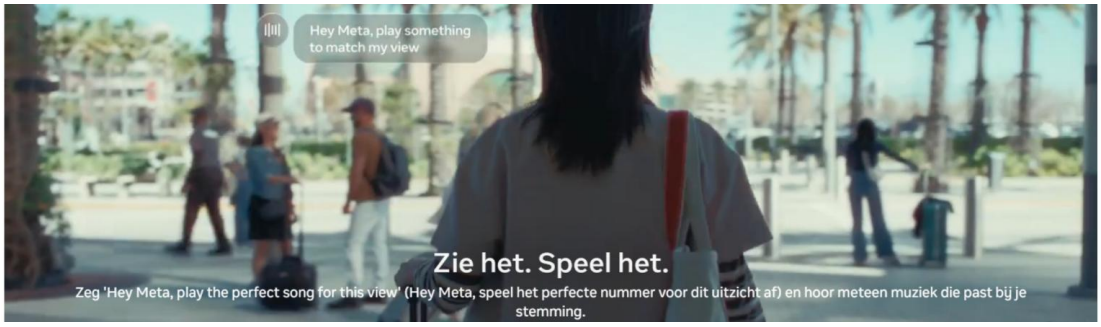
[18] https://www.ad.nl/tech/nederlandse-vrouwen-achtervolgd-en-lastiggevallen-op-stranden-en-stations-ai-bril-uit-verkoop-of-verboden~a7372e73/.

met de wekwoorden '*Hey Meta*'. De AI-assistent geeft antwoord via de ingebouwde speakers.

5.6 De maatschappelijke en juridische problemen van dit kort geding zien op de verborgen camera van de Meta-bril. De verborgen camera biedt de volgende functionaliteiten:

a. Op onopvallende wijze foto's en video's maken. Er gaat weliswaar een klein wit lampje aan de voorzijde van de Meta-bril knipperen, maar dat is niet goed zichtbaar en kan eenvoudig worden afgeplakt (zoals in deze dagvaarding nader zal worden toegelicht);
b. Beeldmateriaal kan via de Meta AI-app met één druk op de knop worden gedeeld via de sociale media van Meta;
c. Aan de AI-assistent kunnen vragen worden gesteld over wat de camera registreert, bijvoorbeeld: '*Vertel me wat ik nu zie*', of '*Lees de tekst voor waar ik nu naar kijk*', of '*Hoe laat gaat de winkel waar ik nu voor sta open?*'). Bij deze functie gaat er géén lampje knipperen.

5.7 Meta maakt reclame voor deze laatste functie, bijvoorbeeld door Meta de omgeving te laten analyseren zodat daarbij 'het perfecte nummer' kan worden afgespeeld.



Technische werking

5.8 De Meta-bril werkt uitsluitend in combinatie met de Meta AI-app. De app is gratis te downloaden in de appstores. De Meta-AI app maakt contact met de servers van Meta. Daar is een internetverbinding voor nodig. De volgende functies van de Meta-bril vereisen een internetverbinding met de servers van Meta:

a. vragen stellen aan de Meta AI-assistent;
b. foto's en video's importeren van de Meta-bril naar de Meta AI-app; en
c. foto's en video's delen via de Meta AI-app (met Facebook, Instagram, WhatsApp etc.)

5.9 Meta ontvangt opnamen die met de Meta-bril worden gemaakt dus via de volgende route:

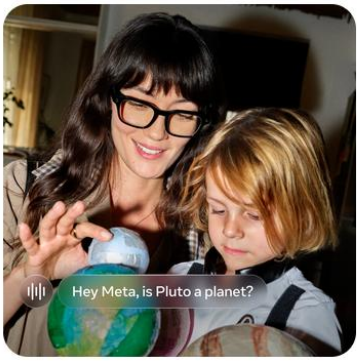
a. de Meta-bril maakt opnamen (ofwel doordat de gebruiker een opname start, ofwel doordat de gebruiker een vraag stelt aan Meta over wat er te zien is);
b. de opnamen gaan via Bluetooth naar de Meta AI-app op de telefoon van de gebruiker;
c. de Meta AI-app geeft opnamen via een internetverbinding door aan Meta.

5.10 Foto's en video's kunnen zeer eenvoudig worden gedeeld via social media. De gebruiker klikt in de Meta AI-app op de knop 'Delen' en krijgt vervolgens de mogelijkheid om het te delen via WhatsApp, Messenger, Instagram, Threads, Facebook, Telegram en Snapchat. Het is ook mogelijk om direct te live-streamen via Facebook en via Instagram (productie 18). De werking van de Meta-bril en de wisselwerking met de Meta AI-app is nader uitgewerkt in het technische rapport van PSG Recherche dat als productie 19 in het geding wordt gebracht.

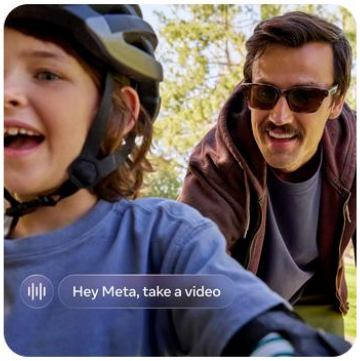
Reclames van Meta

5.11 Meta prijst de Meta-bril aan alsof die zou zijn '*ontworpen voor privacy*':

5.12 Het is precies andersom. De Meta-bril is ontworpen voor privacy-*inbreuken*. Meta promoot bovendien het maken van opnamen van kinderen:



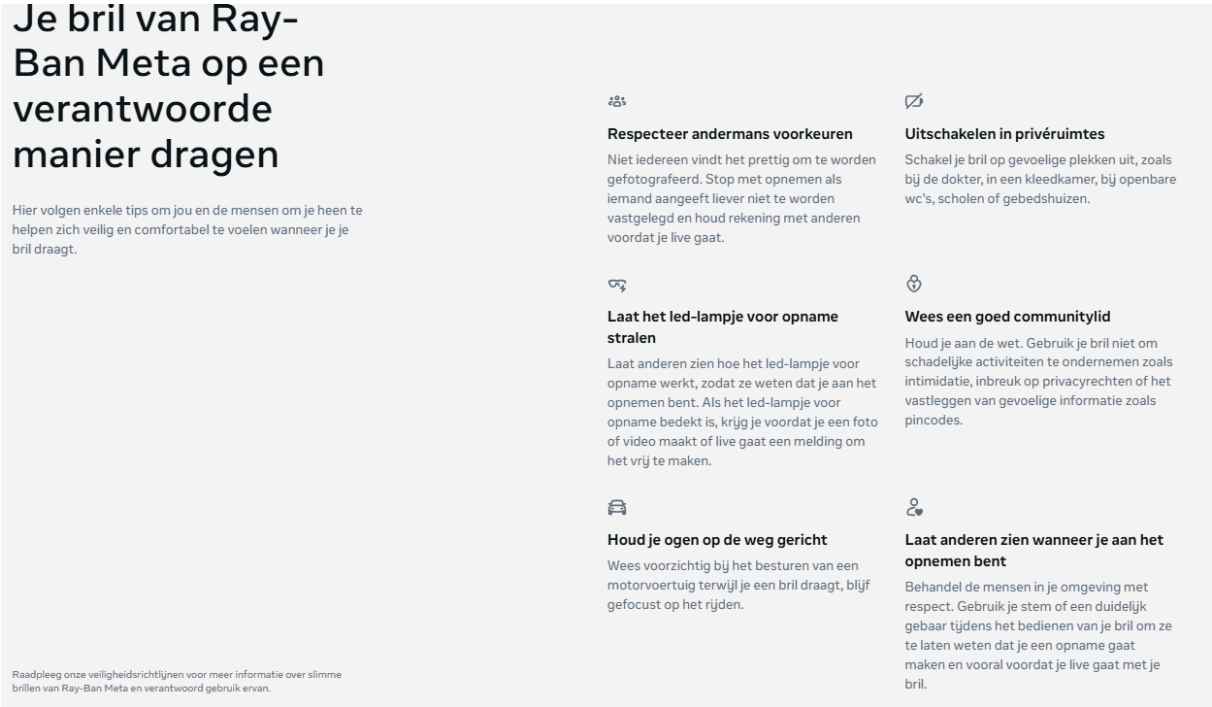
Zie het. Vraag het. Weet het.



Film de beste momenten, handsfree

Bewuste ontwerpkeuze: verborgen camera

5.13 Meta heeft de Meta-bril zo ontworpen dat je er onopvallend anderen mee kan filmen en fotograferen. Tegenstrijdig genoeg vindt Meta dat gebruikers de bril daarvoor niet mogen gebruiken. Meta geeft de volgende 'tips' aan haar gebruikers:



5.14 Meta vindt het dus niet 'verantwoord' als je fotografeert zonder eerst te laten zien hoe het LED-lampje werkt om duidelijk kenbaar te maken dat je filmt. Ook is het niet verantwoord als de bril wordt gebruikt op gevoelige plekken, zoals in een kleedkamer of toilet. Dat is de omgekeerde wereld. Meta heeft zelf ervoor gekozen om de bril te voorzien van een verstopte camera. Daarnaast is de bril *juist* ontworpen om de gehele dag te dragen. Meta moedigt dit zelfs aan:

Meta verwerkt op grote schaal persoonsgegevens zonder toestemming

5.15 Meta verwerkt persoonsgegevens van iedereen die voorkomt in beeldmateriaal dat met de Meta-bril is opgenomen. Dit is af te leiden uit de functionaliteiten van de Meta-bril en Meta's privacybeleid. Het privacybeleid van Meta staat verspreid over een flink aantal documenten, onder meer:

a. Privacybeleid van Meta (productie 20);
b. Privacyverklaring spraakbediening (productie 21);
c. Aanvullend privacybeleid van Meta Platforms Technologies (productie 22);
d. de webpagina 'Hoe Meta gegevens gebruikt voor generatieve AI-modellen en -functies' (productie 23); en
e. de webpagina 'Privacy, ingebouwd in elke bril' (productie 24).

5.16 Het privacybeleid is lastig te lezen vanwege de vele documenten en zeer vage omschrijving. Desondanks kan een en ander worden afgeleid uit Meta's beleid. Meta geeft aan dat ze gegevens verzamelt en verwerkt, waaronder foto's, video's en audio-opnamen die worden gemaakt met de Meta-bril en alle interacties met de Meta AI-app (productie 22): *'Foto-, video- en/of audiogegevens: Je kunt de AI glasses gebruiken om foto's en video-opnamen te maken met audio (samen 'Media'). Deze Media worden opgeslagen op je AI glasses, totdat de content is geüpload naar je App. We verzamelen je Media wanneer je cloudverwerking inschakelt op je App, met de Meta AI-service communiceert op je AI glasses (zoals wanneer je de Meta AI-service vragen stelt over wat je ziet of Media verzendt naar de Meta AI-service) of je Media uploadt naar bepaalde services van Meta (bijv. Facebook of Instagram). Je kunt je keuzes over cloudverwerking van je Media op elk moment wijzigen in Instellingen.'*

5.17 In de praktijk kan een gebruiker alleen het beeldmateriaal zien als het beeldmateriaal is geïmporteerd in de Meta AI-app (productie 25)

5.18 Meta heeft in 2025 publiekelijk aangekondigd dat ze haar AI modellen traint met de interacties die gebruikers hebben met de AI van Meta (producties 26).

5.19 Meta verwerkt bijzondere persoonsgegevens van derden, waaronder minderjarigen. Dit doet Meta om haar AI-systemen te trainen (productie 23): *'Aangezien er een grote hoeveelheid gegevens nodig is om effectieve modellen te trainen, wordt hiervoor een combinatie van bronnen gebruikt, waaronder de volgende: (…) Je interacties met functies die deel uitmaken van AI bij Meta. Afhankelijk van de content kan dit gegevens bevatten over gevoelige onderwerpen over anderen of jezelf (bijvoorbeeld als je een openbaar bericht maakt over iets dat gevoelig voor je is, zoals je contactgegevens). We gebruiken deze content om AI bij Meta te ontwikkelen en te*

verbeteren, zodat onze modellen kunnen leren over gevoelige onderwerpen zonder censuur of discriminatie. (…)

Zelfs als je onze producten niet gebruikt of geen account hebt, kunnen we nog steeds informatie over je verwerken om AI bij Meta te ontwikkelen en te verbeteren. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als je ergens voorkomt in een afbeelding die wordt gedeeld in onze producten door iemand die er wel gebruik van maakt, of als iemand informatie over jou vermeldt in berichten of bijschriften die deze persoon deelt in onze producten. Dit kan informatie bevatten over mensen die jonger zijn dan 18 jaar.'

5.20 Wat 'training van AI modellen' in de praktijk inhoudt is niet bekend. De persoonsgegevens verdwijnen in een *black box*, waar geen enkele privacy-waarborg is. Ook wie zelf geen gebruik maakt van de diensten van Meta, komt ongewild in de systemen van Meta terecht.

5.21 Meta zet voor de gegevensverwerking handmatige beoordelaars in. Beoordelaars bekijken bijvoorbeeld video's, foto's en audioberichten voor de 'veiligheid' van de Meta-bril en om te beoordelen of Meta AI goed functioneert (productie 27): *'We gebruiken ook handmatige beoordeling om content te analyseren zodat we onze algoritmen kunnen trainen om content op dezelfde manier te beoordelen als een persoon zou doen. Dit verbetert onze automatische verwerking, wat ons weer helpt onze producten te verbeteren. Onze beoordelaars werken bij Meta, voor Meta-bedrijven of voor een vertrouwde dienstverlener. We eisen dat iedere beoordelaar die toegang heeft tot je gegevens, voldoet aan privacy- en beveiligingsnormen.'*

5.22 Meta maakt niet precies duidelijk wie de beoordelaars zijn, wanneer beoordelaars content te zien krijgen, en op welke manier beoordelaars inhoud beoordelen.

Meta biedt geen bescherming tegen privacy-inbreuken

5.23 Als 'waarborg' voor de privacy van anderen heeft Meta een klein wit LED-lampje ingebouwd aan de voorkant van de Meta-bril dat gaat knipperen als er een opname wordt gemaakt. Dit biedt alleen geen bescherming tegen de vergaande privacyrisico's.

5.24 Ten eerste verwachten mensen geen verborgen camera in een bril. De camera zit verstopt in een rondje aan de linkerkant. Dat is bij brillen de plaats waar vaak een versiering zit. De 'gewone' Ray-Ban Wayfarer (links) en de Ray-Ban Wayfarer Meta-bril (rechts) zijn nauwelijks van elkaar te onderscheiden:

5.25 Ten tweede is het LED-lampje niet goed zichtbaar wanneer het aanstaat. Bijvoorbeeld in zonlicht en vanaf de zijkant is het lampje nauwelijks te zien. Dit volgt uit onderzoek van de Duitse toezichthouder, de Hamburg Commissioner for Data Protection and Freedom of Information ('Hamburg Commissioner') (productie 28), de Consumentenbond (productie 29) en de CNIL, de Franse privacy toezichthouder (productie 30).

5.26 Ten derde kan het LED-lampje eenvoudig worden afgedekt, waardoor het LED-lampje voor niemand te zien is. Bijvoorbeeld via Amazon en Bol.com zijn er tientallen producten te koop

waarmee het LED-lichtje kan worden afgedekt (productie 31).

5.27 Ten vierde gaat het LED-lampje überhaupt niet knipperen als de Meta-bril opnamen maakt na een instructie als '*Hey Meta, vertel me wat ik zie*'.

5.28 Meta weet dat het tonen van het LED-lampje makkelijk kan worden omzeild. Online worden diverse technieken besproken om het LED-lampje uit te zetten, ook op Facebook en Instagram. Daarnaast liet Meta op 6 juli 2026 publiekelijk weten dat de camera-functie van de Meta-bril niet meer werkt wanneer een gebruiker met het LED-lichtje rommelt (productie 32). In de praktijk is dat niet het geval, zo blijkt uit het technische rapport van PSG Recherche (productie 19) en het onderzoek van de Consumentenbond (productie 29).

5.29 Een andere 'maatregel' is dat Meta (naar eigen zeggen) soms gezichten van personen *blurred* die voorkomen in beeldmateriaal bij vragen aan de AI-assistent. Dit is op geen enkele manier te controleren. Verder volgt uit het rapport van PSG Recherche dat de AI-assistent in staat was om personen te identificeren (productie 19, zie paragraaf 7.4.5 en Bijlage IV). Al zou Meta daadwerkelijk gezichten *blurren*, biedt dit geen bescherming. Alleen het verwijderen van een gezicht betekent niet dat iemand niet meer herkenbaar in beeld is. Dit is ook de conclusie van de Hamburg Commissioner (productie 28): *'it is irrelevant whether faces are masked before transmission to Meta AI and how reliably this works.56 The personal reference in images or prompts is not eliminated merely by omitting the name or masking the face. Even if such measures are successful, other characteristics may still allow for identification. (…) Even without image capture, the processing of third parties' personal data may occur, for example, when the user speaks to Meta AI about a specific, identifiable person.'*

Er komt gezichtsherkenning aan

5.30 Meta wil de Meta-bril nóg privacy-onvriendelijker maken. Meta is namelijk van plan om gezichtsherkenningstechnologie toe te voegen aan de Meta-bril. Dit volgt uit een intern memo van Meta. Dit memo was begin 2026 uitgelekt en in handen gekomen van *The New York Times* (productie 33): *'Meta zou gezichtsherkenningstechnologie willen toevoegen om beter te concurreren met andere slimme brillen en om de ingebouwde AI-assistent 'nuttiger' te maken. De techreus overweegt naar verluidt al jaren om het detecteren van gezichten mogelijk te maken, maar deed dat tot dusver niet vanwege technische problemen en ethische bezwaren. In een interne memo waaruit The New York Times citeert, zegt Meta dat de huidige 'politieke onrust' een goed moment is om zo'n controversiële functie uit te brengen.''*

5.31 Ook uit het rapport van de Hamburg Commissioner volgt dat Meta stappen heeft ondernomen om gezichtsherkenning te implementeren in de Meta-bril (productie 28, paragraaf 9). Dit volgt ook uit onderzoek van Wired.[19] In Amerika hebben 75 Amerikaanse mensenrechtenorganisaties Zuckerberg verzocht om geen gezichtsherkenning toe te voegen aan de Meta-brillen.[20] Ook Amerikaanse senatoren hebben Meta opgeroepen om ervan af te zien (productie 34). Desondanks heeft Meta inmiddels een octrooivraag ingediend in Amerika voor een gezichtsherkenningsfunctie bij een AI-bril (productie 35).

5.32 Zelfs als Meta niet zelf de functie toevoegt, kan de Meta-bril al zeer eenvoudig worden gekoppeld aan gezichtsherkenningstechnologie. Twee Amerikaanse studenten koppelden de Meta-bril aan bekende websites die dit soort technologie gratis aanbieden. Ook in Nederland is

[19] https://www.wired.com/story/meta-smart-glasses-face-recognition-nametag-connections/.
[20] Tientallen organisaties waarschuwen Meta dat gezichtsherkenning in AI-brillen stalkers helpt | de Volkskrant.

dit mogelijk. Een journalist identificeerde zo allerlei mensen op straat:[21]

Er komen nog meer *smart glasses* aan

5.33 De Meta-bril is slechts het begin. Ook andere Big Tech bedrijven hebben brillen met verborgen camera's aangekondigd. Google heeft aangekondigd dat zij in het najaar van 2026 haar '*Intelligent eyewear*' introduceert, in samenwerking met onder andere Samsung en Qualcomm.[22] Ook Snap Inc., het bedrijf achter het onder jongeren veelgebruikte platform Snapchat, heeft een eigen bril aangekondigd, die in 2026 gaat worden uitgebracht onder de naam SPECS.[23] Daarnaast is Apple bezig met de ontwikkeling van *smart glasses*.[24]

6. OPHEF, INCIDENTEN EN ACTIES VAN TOEZICHTHOUDERS

6.1 Wereldwijd is er grote ophef over de Meta-bril. Het is niet moeilijk om te bedenken op wat voor plekken heimelijke opnamen gemaakt worden met de Meta-bril, als daar geen bescherming tegen wordt geboden. Denk aan de examenruimte, in de kleedruimte, het zwembad, de sportclub, een sauna, seksclub, hotelkamer, ziekenhuis, in een toilet, bij een turnwedstrijd of een balletuitvoering met jonge kinderen, in de ruimte van een kinderdagverblijf waar de luiers worden verschoond, in een rechtszaal bij een zaak die achter gesloten deuren wordt behandeld, in een gebedsruimte van een kerk of bij de biechtstoel. In het nieuws is keer op keer bericht over incidenten rondom de Meta-bril. Hieronder worden enkele voorbeelden uitgelicht.

6.2 Eind februari 2026 berichtte het Zweedse dagblad *Svenska Dagbladet* en *Göteborgs-Posten* dat Meta de beelden die worden gemaakt met de Meta-bril laat verwerken door een bedrijf uit Kenia (productie 36). Dit bedrijf werd door Meta ingezet om het AI-systeem van Meta te trainen: *'The company they work for is called Sama and is a subcontractor to Meta. Here in Kenya's capital, thousands of people train AI systems, teaching them to recognise and interpret the world.'* (…) *'In some videos you can see someone going to the toilet, or getting undressed. I don't think they know, because if they knew they wouldn't be recording.' (…) 'The workers in Kenya say that it feels uncomfortable to go to work. They tell us about deeply private video clips, which appear to come straight out of Western homes, from people who use the glasses in their everyday lives.' (…) 'We see everything – from living rooms to naked bodies. Meta has that type of content in its databases. People can record themselves in the wrong way and not even know what they are recording.' 'There are also sex scenes filmed with the smart glasses – someone is wearing them having sex. That is why this is so extremely sensitive.'* In het onderzoek vertelt een ex-medewerker van Meta dat gezichten in het beeldmateriaal worden *geblurred*. Volgens werknemers van het Keniaanse bedrijf is dat niet altijd het geval.

[21] https://eva.avrotros.nl/artikel/alexander-klopping-gaat-straat-op-met-slimme-bril-ik-schrok-toen-hij-mijn-naam-noemde-240.
[22] https://blog.google/products-and-platforms/platforms/android/android-xr-io-2026/
[23] https://newsroom.snap.com/introducing-specs-augmented-reality-glasses
[24] https://www.bright.nl/nieuws/2095286/apple-stelt-slimme-ai-bril-uit-tot-eind-2027.html.

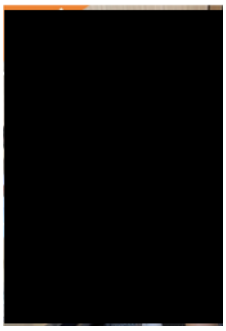
6.3 Privacywaakhonden hebben ernstige kritiek geuit na dit incident. Zo zei Privacy First-directeur Vincent Böhre:[25] *'Je moet dit niet willen in een vrije democratische samenleving. (…) Je creëert een surveillancesamenleving, waarin iedereen elkaar steeds loopt te bespieden via een camera. (…) Je moet er niet aan denken dat pedoseksuelen zo'n bril opzetten om kinderen bij de speeltuin te filmen. Ook inbrekers zouden de brillen goed kunnen gebruiken. Ze kunnen ermee door buurten rondlopen om alvast videobeelden te maken van huizen waar ze willen inbreken.'*

6.4 De Telegraaf berichtte op 19 augustus 2026 over honderden met de Meta-bril gemaakte opnamen die in een besloten Telegramgroep zijn gedeeld (productie 37): *'Het gaat om de versleutelde groep genaamd 'Hard genieten', met meer dan 32.000 leden. De Telegraaf las een aantal weken mee in deze groep en zag ladingen filmpjes van zeker honderden verschillende vrouwen in Nederland langskomen. (…) Het beeldmateriaal dat werd gedeeld, werd vooral verstuurd door de beheerder. 'Gefilmd met mijn Meta-camerabril', schreef diegene er vol trots bij. Alleen al op 7 en 8 augustus deelde dit account tientallen video's van allerlei verschillende vrouwen die op het strand van Zandvoort rondliepen in bikini's. „Geniet van dit lekkere tietenfestijn!', luidde de bijbehorende tekst. Onder dit materiaal reageerden andere leden in de daaropvolgende dagen met hun eigen gemaakte beelden. Zoals van vrouwen die in strakke rokjes of yoga-leggings door vestigingen van Albert Heijn liepen. Telegram is niet de enige plek. Ook op TikTok en Instagram circuleren op grote schaal beelden gemaakt met camerabrillen. Waarom treden platforms hier niet strenger tegen op? Een woordvoerder van TikTok zegt dat ze vinden dat 'de verantwoordelijkheid bij de fabrikant van de brillen ligt wat betreft privacy en toestemming'.'*

6.5 Steeds meer organisaties en bedrijven grijpen zelf in. Wehkamp en Hans Anders hebben de Meta-bril per direct uit het assortiment gehaald. Sauna's hebben camera brillen op de zwarte lijst gezet.[26] Ook poppodia en de Groningse cultuursector hebben de brillen verboden.

6.6 Er zijn online vele voorbeelden te vinden van beeldmateriaal dat kennelijk is gemaakt zonder medeweten van de vrouw(en) in beeld. Dit soort beelden gaan vaak online viraal. Een vrouw werd bijvoorbeeld achtervolgd en gefilmd. Het is online geplaatst met de omschrijving '*Amsterdam booty*'. Er zijn 7.498 'vind ik leuks' gegeven en het filmpje is 1.619 keer doorgestuurd (productie 38).

6.7 Websites als [xxx] of [xxx] staan vol met '*creepshots*', ook van Nederlandse slachtoffers die niet in de gaten hadden dat ze werden gefotografeerd, bijvoorbeeld (productie 39):



6.8 En van vele slachtoffers is uit de beelden zelf niet duidelijk *in welk land* het is opgenomen. Dat

[25] https://www.ad.nl/tech/privacyclubs-kraken-camerabrillen-meta-iedereen-kan-elkaar-bespieden~a7d14255/.
[26] https://www.ad.nl/tech/nederlandse-vrouwen-achtervolgd-en-lastiggevallen-op-stranden-en-stations-ai-bril-uit-verkoop-of-verboden~a7372e73/.

kan dus ook in Nederland zijn.

6.9 De BBC berichtte over een man die met *smart glasses* opnamen maakte van een vrouw die hij op het strand tegenkwam. Hij vroeg haar naam, waar ze vandaan kwam en of hij haar telefoonnummer mocht hebben. Ze gaf aan dat ze een vriend had en niet geïnteresseerd was. Hij zette het filmpje op social media waar het een miljoen keer werd bekeken en honderden reacties kreeg, veel denigrerend en seksueel van aard (productie 40). In Brazilië werd een gynaecoloog gearresteerd omdat hij een patiënt filmde terwijl hij haar onderzocht.[27]

6.10 Meta weet dat de Meta-bril zorgt voor misbruikbeelden én dat deze online worden verspreid. Eind juli 2026 kondigde de CEO van Instagram aan maatregelen hiertegen te nemen (productie 41). Half augustus meldde een woordvoerder van Meta dat zij duizenden filmpjes heeft verwijderd en een aantal grote accounts zijn afgesloten (productie 42).

Wereldwijd ondernemen toezichthouders actie

6.11 Het Europees Parlement heeft de Europese Commissie gevraag welke concrete actie wordt ondernomen om te controleren of Meta zich aan de AVG houdt. De Commissie heeft geantwoord dat het aan de nationale toezichthouders is om dit te onderzoeken (productie 43).

6.12 Diverse toezichthouders hebben actie ondernomen:

a. De Ierse AVG-toezichthouder (Data Protection Commission (DPC)) is binnen de EU de toezichthouder die primair toezicht houdt op Meta. De DPC heeft aangegeven met Meta in gesprek te gaan over de doorgifte van persoonsgegevens aan een bedrijf in Kenia;[28]
b. De Britse toezichthouder op het gebied van persoonsgegevens en privacy, de Information Commissioner's Office ('ICO'), heeft Meta verzocht om meer informatie rondom de gegevensverwerking bij de Meta bril;
c. De Franse privacy-toezichthouder CNIL heeft in mei 2026 een groot onderzoek aangekondigd naar *smart glasses* (productie 30). De CNIL heeft een paper opgesteld voor het overleg van het door haar voorgezeten G7 rondetafel-overleg over *smart glasses* (productie 44) en in de slotverklaring van dat overleg zijn de zorgen rondom *smart glasses* expliciet benoemd (productie 45).
d. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft op 22 september 2026 in een persbericht gebruikers van camerabrillen gewaarschuwd dat *'filmen van anderen vrijwel altijd verboden is'* (productie 46).
e. Ook buiten Europa zijn er onderzoeken naar de Meta-bril aangekondigd, onder meer in Kenia,[29] Australië[30] en Texas.[31]
f. Noorwegen kondigde begin oktober een tijdelijk verbod aan op *smart glasses* op publieke locaties.[32] Tijdens dit tijdelijke verbod doet de Noorse regering verder onderzoek naar de bril. In Duitsland is een strafklacht ingediend tegen Meta door *Hate Aid*. In Duitsland is het verboden om opnameapparatuur vermomd als alledaags voorwerp op de markt te brengen.[33]

---

[27] https://fd.nl/opinie/1610423/een-slimme-bril-voor-engerds
[28] https://www.euractiv.com/news/meps-quiz-commission-on-privacy-concerns-of-metas-smart-glasses/ '
[29] https://allafrica.com/stories/202604010130.html
[30] https://ministers.ag.gov.au/media-centre/albanese-government-raises-privacy-concerns-over-smart-glasses-07-08-2026
[31] https://www.biometricupdate.com/202605/texas-ag-opens-investigation-into-meta-glasses-over-privacy-biometric-concerns
[32] https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/vil-innfore-midlertidig-forbud-mot-ki-briller/id3175516/.
[33] https://hateaid.org/en/criminal-complaint-against-meta-over-smart-glasses/.

6.13 De CNIL waarschuwde eind juni op het grote risico op constante surveillance (productie 30). Ook de EDPB is zeer kritisch ten aanzien van slimme brillen en wijst op de maatschappelijke impact (productie 47). Uit haar *Statement on smart glasses* volgt dat al snel sprake is van een schending van de AVG bij slimme brillen. Dat is veelzeggend: de EDPB is verantwoordelijk voor een consistente toepassing van de AVG in Europa. Zij bestaat uit vertegenwoordigers van nationale toezichthouders en de EDPS en heeft daarom veel gezag in Europa.

7. GEVAAR VOOR DE DEMOCRATISCHE SAMENLEVING

7.1 Naast de grote inbreuk op privacy, vormen de Meta-brillen een gevaar voor de democratische rechtstaat. De Meta-bril tast namelijk de voorwaarden aan waaronder burgers hun grondrechten in de openbare ruimte kunnen uitoefenen. De Meta-bril kan worden gezien als een nieuwe stap in de normalisering van surveillance door grote technologiebedrijven. Hoewel camera's in de publieke ruimte niet nieuw zijn, onderscheidt de Meta-bril zich doordat de data direct met een private partij wordt gedeeld. Daarnaast is de technologie verborgen in een alledaags gebruikersvoorwerp. Dit is ook hoe Meta de bril aanprijst (productie 15).

7.2 Cameratoezicht in de openbare ruimte is tot nu toe hanteerbaar geweest doordat het drie eigenschappen had. Het was gelokaliseerd, zodat de burger wist waar hij werd waargenomen. Het was gesignaleerd, zodat hij wist dat hij werd waargenomen. En het was toerekenbaar, zodat duidelijk was tot wie hij zich moest wenden. De Meta-bril doorbreekt die drie voorwaarden gelijktijdig.

7.3 Ook de CNIL wijst op het grote risico op constante surveillance (productie 30):

'A high risk of constant surveillance

The rise of smart glasses could give rise to a significant risk of widespread surveillance and its trivialisation: any person could potentially be equipped with a camera in all public (streets, shops, beaches, etc.) and private (home, workplaces, etc.) spaces. The relatively moderate cost of these devices could lead to a saturation of the social space by sensors. This shift from fixed, regulated and supervised surveillance (the 'video protection' we all know and are able to identify) to mobile surveillance, which is almost invisible and ubiquitous, could lead to a profound transformation of our societies.

In the long run, anyone could thus constantly doubt a potential recording of their every move and exchange, creating the feeling of being constantly observed or even monitored, and gradually creating a form of permanent self-censorship. This would directly threaten the exercise of individual freedoms (freedoms of expression, assembly and demonstration). Moreover, the possible use of these devices in places where a high degree of privacy is expected (medical offices, changing rooms, toilets) raises new ethical and legal issues. The emergence of these technologies in any private space where respect for privacy is the norm could have significant consequences for the social interactions between citizens, or even lead to abuses.'

Chilling effect

7.4 Het constante risico om overal gefilmd te worden zorgt voor een zogeheten *chilling effect*: de enkele mogelijkheid van observatie is genoeg om gedrag van mensen te veranderen, ongeacht

of er daadwerkelijk wordt geobserveerd. Het is wetenschappelijk bewezen dat mensen hun gedrag aanpassen bij de enkele mogelijkheid dat zij worden geobserveerd.[34] Onderzoek naar staatssurveillance toont aan dat toezicht en intimidatie leiden tot zelfcensuur. Gemonitorde individuen zwakken hun publieke uitspraken af om vervolging of sancties te ontwijken.[35] Juist de onzekerheid die gepaard gaat met toezicht lijkt een spiraal van paranoia en wantrouwen te veroorzaken.[36]

7.5 Activisten geven aan dat ze vanwege het risico op surveillance zijn gestopt met het organiseren van grote demonstraties.[37] NGO Rest of World heeft in 2024 een reportage gepubliceerd over de inzet van gezichtsherkenningstechnologie bij protesten in Rusland, India en Iran. Hieruit volgt dat mensen hun gedrag al aanpassen zodra ze denken dat ze herkend kunnen worden, zelfs als de technische capaciteit onzeker of overdreven is. [38]

7.6 De invloed van een *chilling effect* op de democratie is ook breed erkend in Europese en Nederlandse jurisprudentie.[39] Zo overwoog het Hof van Justitie EU in *Digital Rights Ireland* dat het bewaren van gegevens bij de betrokkenen het gevoel kan doen ontstaan dat hun privéleven onderwerp is van voortdurende bewaking.[40]

Demonstratierecht, vrijheid van meningsuiting en vrijheid van godsdienst

7.7 De Meta-brillen vormen in het bijzonder een gevaar voor het recht op vergadering en vereniging en de vrijheid van meningsuiting, beschermd door artikel 7 en 9 Grondwet, artikel 10 en 11 EVRM en artikel 11 en 12 van het EU-Handvest.

7.8 Het EHRM heeft geoordeeld dat het gebruik van 'zeer indringende' gezichtsherkennings-technologie om een deelnemer aan een vreedzame demonstratie te identificeren, een *chilling effect* kan hebben op de rechten op vrijheid van meningsuiting en vergadering.[41] Onderzoek naar de inzet van gezichtsherkenning bij demonstraties laat zien dat het enkele besef dat deelnemers geïdentificeerd kunnen worden, mensen kan ontmoedigen om aan een demonstratie deel te nemen, uit vrees voor sociale, professionele of juridische gevolgen.[42]

7.9 VN Speciaal Rapporteur Gina Romero heeft een wereldwijd onderzoek naar de impact van digitale surveillance opgesteld, waaruit het *chilling effect* op de vrijheid van vergadering en vereniging volgt.[43] Ook het Mensenrechtencomité van de VN benadrukt het belang van

---

[34] J. Penney, '*Chilling Effects: Online Surveillance and Wikipedia Use*', *Berkeley Technology Law Journal* 2016/1, afl. 31. Penney onderzocht hoe het verkeer naar privacygevoelige Wikipedia-artikelen veranderde na de onthullingen over NSA-surveillance in juni 2013. Hij vond een daling van ongeveer dertig procent.
[35] D. Murray e.a., '*Chilling Effects of Surveillance and Human Rights*', *Journal of Human Rights Practice* 2024/1, afl. 16, p. 403.
[36] Ibid., p. 406.
[37] Ibid., p. 407.
[38] D. Loucaides, '*2024 Impact Report*', restofworld.org, 27 maart 2024.
[39] Zie bijv. EHRM 7 december 2021, 39378/15 (*Standard Verlagsgesellschaft mbH t. Oostenrijk*), r.o. 74; HvJEU 21 december 2016, gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15, ECLI:EU:C:2016:970 (*Tele2 Sverige AB en Watson e.a.*), r.o. 99; Rb Den Haag 5 februari 2020. ECLI:NL:RBDHA:2020:865, r.o. 6.5; Rb Den Haag 22 april 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:7126, r.o. 10.2 en Rb Den Haag 13 januari 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:174.
[40] HvJ EU 8 april 2014, gevoegde zaken C-293/12 en C-594/12, ECLI:EU:C:2014:238, r.o. 37.
[41] EHRM 4 juli 2023, nr. 11519/20 (*Glukhin tegen Rusland*).
[42] Zie bijv.: G. Gabrielli, '*The Use of Facial Recognition Technologies in the Context of Peaceful Protest: The Risk of Mass Surveillance Practices and the Implications for the Protection of Human Rights*', European Journal of Risk Regulation 2025/16, afl. 2, p. 514-541.
[43] G. Romero, P. Fussey & D. Murray, '*Pushed into the Shadows': Evidencing Digital Surveillance Chilling Effects and the Erosion of the Rights to Freedom of Assembly and of Association*', UN Doc. A/HRC/62/45, 2026, p. 1-78.

anonimiteit voor het recht op vrijheid van vereniging.[44]

7.10 De Meta-brillen verplaatsen het surveillancerisico van de overheid naar een commercieel bedrijf en medeburgers. Hoewel van overheidsoptreden bij een bedrijf als Meta in beginsel geen sprake is (inzageverzoeken door de Amerikaanse overheid daargelaten),[45] zijn deze gevolgen vergelijkbaar.

7.11 Een demonstrant hoeft niet langer alleen rekening te houden met politiecamera's, maar ook met de mogelijkheid dat elke omstander, of zelfs een tegendemonstrant, hem of haar ongemerkt filmt en potentieel identificeert. Dat identificatie geen toekomstscenario is, is toegelicht in paragraaf 5.30 e.v.: Meta beschikt over gezichtsherkenningstechnologie. Meta beschouwde volgens haar memo de huidige politieke onrust als een gunstig moment voor introductie (productie 33).

7.12 De Meta-bril raakt ook de vrijheid van godsdienst op grond van artikel 9 EVRM en 10 EU-Handvest. Wie een gebedshuis, een vakbondsbijeenkomst of een politieke vergadering betreedt, legt daarmee in de openbare ruimte een overtuiging bloot die als bijzonder persoonsgegeven wordt beschermd. Dit raakt het zwaarst bij wie zijn overtuiging zichtbaar draagt, en dus juist de minderheden voor wie deze bepalingen zijn geschreven.

Machtsconcentratie Meta

7.13 De opgenomen beelden blijven niet bij de drager maar gaan via de Meta AI-app naar Meta. Ook de beelden die gemaakt worden zonder dat daarbij een lampje knippert gaan naar Meta, wanneer de gebruiker bijvoorbeeld vraagt wat hij ziet. Meta erkent dat ook mensen die niets met Meta of de Meta-bril te maken hebben in dat netwerk terechtkomen (productie 23).

7.14 In 2025 zijn er wereldwijd meer dan 7 miljoen Meta-brillen verkocht. Dat zijn geen 7 miljoen losse fototoestellen, maar een netwerk van 7 miljoen camera's, waarvan alles bij één Amerikaans bedrijf uitkomt. Het gaat er niet om of Meta die beelden uiteindelijk tegen iemand zal gebruiken. Het gaat erom dat Meta dat kan. Wie beschikt over beeldmateriaal van miljoenen mensen die niet weten dat ze zijn gefilmd, beschikt daarmee over de mogelijkheid tot chantage, dwang, discriminatie en het selectief aanpakken van wie Meta onwelgevallig is.[46] Daarvoor hoeft Meta niets te doen: de schade zit in de mogelijkheid zelf. En in het feit dat niemand kan controleren of daar gebruik van wordt gemaakt.

7.15 Als de Nederlandse overheid morgen zou besluiten om in elke winkelstraat camera's op te hangen die gezichten herkennen, kan dat niet zomaar. Daar moet een wet voor komen. Die wet moet door de Tweede Kamer. Er moet een doel zijn, een bewaartermijn, een toezichthouder en een rechter die het achteraf kan toetsen. Dat hele stelsel bestaat omdat een staat die alles van iedereen weet, gevaarlijk is. Meta hoeft dit proces niet te doorlopen. Meta hoeft alleen een bril te verkopen. Het resultaat is hetzelfde: een uitgebreid en onzichtbaar cameranetwerk in de openbare ruimte. Alle waarborgen die wij daarvoor hebben bedacht, gelden hier niet.

7.16 Het risico is ook dat een overheid de gegevens later kan opvragen bij de partij die het wel heeft gebouwd.[47] Wie vandaag wordt gefilmd, zit over tien jaar mogelijk nog in de database. Een

[44] UN Human Rights Committee, '*General Comment No 37 on the right of peaceful assembly (article 21)*' (17 September 2020) UN Doc CCPR/C/GC/37, p. 10 en 39.
[45] Ook dit is een reëel risico, met name op grond van de CLOUD Act en FISA Act.
[46] N. Richards, '*The Dangers of Surveillance*', Harvard Law Review 2013/126, p. 1934. Denk ook aan de bekende 'shadowban'.
[47] Ook dit is een reëel risico, met name op grond van de CLOUD Act en FISA Section 702.

regering die wij nu nog niet kennen kan toegang verkrijgen of forceren tot deze data. Amerikaanse senatoren vroegen Meta hier in maart 2026 dan ook naar (productie 34). Daarnaast bestaat een risico dat hackers bij de database van beelden kunnen. Dat is gezien de recente datahacks bij Meta geen ondenkbaar scenario.[48] Het gevaar is ook dat niemand Meta achteraf kan corrigeren. Wie met de Meta-bril wordt gefilmd, staat op beeld en in de Meta-cloud.

Ingrijpen kan nog

7.17 De Meta-bril levert niet alleen een reeks privacyschendingen op. De bril tast aan waar onze democratische rechtsstaat op rust: een openbare ruimte waarin je kunt demonstreren, met een journalist kunt praten en naar een gebedshuis kunt lopen zonder dat een willekeurige voorbijganger dat vastlegt en doorstuurt naar een Amerikaans bedrijf. De Meta-bril dreigt massasurveillance te normaliseren. En dat is nu nog zonder gezichtsherkenning. Dat die functie vandaag nog niet aanstaat, betekent niet dat het gevaar geweken is. Het betekent dat het nu nog kan worden tegengehouden, voordat het te laat is.

8. JURIDISCH KADER

8.1 Eisers baseren hun vorderingen op diverse grondslagen. Kortgezegd handelt Meta onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW door – onder andere – inbreuk te maken op het grondrecht op eerbiediging van de privacy en de bescherming van persoonsgegevens (artikel 8 EVRM en artikelen 7 en 8 EU-Handvest), de AVG, de Digitale Dienstenverordening ('DSA'), het Wetboek van Strafrecht ('Sr') en artikel 21 Auteurswet.

Artikel 8 EVRM en artikelen 7 en 8 EU-Handvest

8.2 Op basis van artikelen 8 EVRM en 7 EU-Handvest heeft eenieder het recht op eerbiediging van zijn of haar privéleven. Daaronder valt ook het recht op privacy. Artikel 8 EU-Handvest biedt specifiek bescherming aan persoonsgegevens. Deze grondrechten werken in horizontale verhouding door tussen burgers en bedrijven via de zorgvuldigheidsnorm van artikel 6:162 BW.[49] Dit speelt voornamelijk bij ongelijke machtsverhoudingen tussen burgers en ondernemingen.[50] Meta is één van de machtigste bedrijven ter wereld, wat maakt dat 'de behoefte aan bescherming tegen die macht vergelijkbaar kan zijn met de behoefte aan bescherming tegen de macht van openbare instellingen.'[51]

Gebruiker

8.3 Een gebruiker maakt inbreuk op het recht op privacy en gegevensbescherming door een ander te filmen met een verborgen camera zonder toestemming.[52] Filmen zonder toestemming is alleen toegestaan als sprake is van een zwaarwegend belang. Dit kan een journalistiek belang zijn. Een gebruiker heeft over het algemeen niet zo'n belang. Dat geldt met name als kwetsbare personen worden gefilmd, zoals kinderen, of als seksueel beeldmateriaal wordt gemaakt.

---

[48] Zie bijv. https://tweakers.net/nieuws/248846/meta-hackers-konden-tienduizenden-instagram-accounts-overnemen-met-meta-ai.html?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F.
[49] Zie bijv. Hof Den Haag 12 november 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:2099, (*Milieudefensie/Shell*).
[50] A.S. Hartkamp, Mr. C. Assers Handleiding tot de beoefening van het Nederlands Burgerlijk Recht. 6. Verbintenissenrecht. Deel III. Algemeen overeenkomstenrecht, Deventer: Wolters Kluwer 2023, nr. 226.
[51] Ibid.
[52] HvJEU 18 december 2025, C-422/24 (*Bodycam)*, r.o. 41.

Meta

8.4 Meta maakt zélf inbreuk op het recht op privacy en gegevensbescherming door beeldmateriaal van anderen – dat zonder toestemming is opgenomen met een verborgen camera – te verwerken. Voor deze verwerking heeft Meta toestemming nodig.

8.5 Daarnaast zorgt Meta met het aanbieden van de Meta-bril voor een *chilling effect* op de uitoefening van het recht op privacy. Meta zorgt voor een constante vrees om gefilmd te worden. De Meta-bril is bedoeld om overal en op elk moment van de dag te dragen. Iedereen in Nederland loopt daarom overal waar iemand met een Meta-bril is het risico om gefilmd te worden. Dit is uitvoerig besproken in Hoofdstuk 7. Het *chilling effect* dat Meta in Nederland teweegbrengt is een schending van artikel 8 EVRM.

8.6 Ook ontstaat door Meta het risico op massasurveillance en de normalisering daarvan (zie Hoofdstuk 7). Meta verwerkt een enorme hoeveelheid opgenomen beeldmateriaal dat met de verborgen camera in de Meta-bril is opgenomen. Dit beeldmateriaal zal nooit meer verdwijnen.

8.7 De rechtspraak van het EHRM en het HvJEU geeft weinig ruimte voor surveillance en stelt hier zeer strikte eisen aan.[53] Beide hoogste Europese rechtscolleges zien surveillance als ernstige inbreuk op het recht op privacy, die alleen met zeer goede waarborgen past in het systeem van de bescherming van grondrechten. Een wet die surveillance toestaat – zoals in Nederland de Wet op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten – moet voldoende waarborgen bevatten tegen misbruik en willekeur, bijvoorbeeld door duidelijk vast te leggen hoelang informatie mag worden opgeslagen en welke partijen toegang krijgen tot informatie.[54] Ongerichte surveillance, zoals bulkinterceptie, is daarom niet toegestaan.[55] Ook zonder dat er daadwerkelijke surveillance plaatsvindt kan de dreiging daarvan al een inbreuk op de grondrechten zijn.[56] Het is duidelijk dat er geen wettelijke basis is voor opnamen met de verborgen camera van de Meta-bril, en ook niet voor de verwerking door Meta van die opnamen.

8.8 Bovendien neemt Meta geen enkele maatregelen om kinderen te beschermen tegen privacy-inbreuken. Kinderen zijn kwetsbaar. Zij moeten extra beschermd worden tegen privacy-inbreuken zodat zij zich kunnen ontwikkelen en integreren in de democratische samenleving.[57] Verborgen camera's in alledaagse objecten zoals een bril doen rechtstreekse afbreuk aan de mogelijkheid voor kinderen om zich vrijelijk te ontwikkelen. Zij kunnen elk moment worden gefilmd zonder dat zij hier enige weet van hebben: op het schoolplein, tijdens het afzwemmen en in de crèche.

8.9 Dat past niet in een democratische samenleving. De Raad van Europa roept de lidstaten niet voor niets expliciet op om ervoor te zorgen dat *smart devices* die in nabijheid van kinderen worden gebruikt voldoen aan privacywetgeving.[58]

8.10 Desondanks heeft Meta geen enkele maatregel getroffen om kinderen te beschermen. Meta moedigt gebruikers zelfs aan om beeldmateriaal te maken van kinderen, zoals volgt uit paragraaf

[53] Het HvJEU is strikt ten aanzien van ongerichte bewaarplichten voor telecomproviders en de toegang tot gegevens door de overheid, zie: HvJEU (GK) 21 december 2016, in gevoegde zaken C-203/15 en C-698/15 (*Tele2 v. Watson e.a.*); HvJEU 8 april 2014, in gevoegde zaken C-293/12 en C-594/12 (*Digital Rights Ireland*).
[54] EHRM (GK) 4 december 2008, appl. nrs. 3052/04 en 30566/04 (*S. and Marper v. VK)*, r.o. 99.
[55] EHRM (GK) 25 mei 2021, appl. nrs. 58170/13. 62322/14 en 24960/15, *(Big Brother Watch e.a. v. VK*).
[56] EHRM 6 september 1978, appl. nr. 5029/71 (*Klass e.a. v. Duitsland*), r.o. 41.
[57] EHRM (GK) 4 december 2008, appl. nrs. 3052/04 en 30566/04 (*S. and Marper v. VK)*, para. 124.
[58] *Council of Europe Guidelines to respect, protect and fulfil the rights of the child in the digital environment*, para. 36.

5.12. Dat is een ernstige schending van het grondrecht op privacy en gegevensbescherming van kinderen.

Schending van andere grondrechten

8.11 In Hoofdstuk 7 is uitgelegd dat Meta zorgt voor een *chilling effect* op andere fundamentele grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, vrijheid van vereniging en vrijheid van religie.[59] Burgers worden ontmoedigd om hun grondrechten uit te oefenen uit angst voor mogelijke gevolgen dat ze worden opgenomen door mensen met een Meta-bril, en dat die beelden in de systemen van Meta terechtkomen. Door de Meta-bril dreigt er een samenleving te ontstaan waarin er op grote schaal beeldmateriaal met verborgen camera's wordt vergaard door een Amerikaans bedrijf dat als *kern van haar businessmodel* het schenden van privacy heeft, en boetes op de koop toe neemt. Meta maakt daarom ook inbreuk op de fundamentele rechten zoals beschermd door artikel 9, 10 en 11 EVRM en artikel 10, 11 en 12 van het EU-Handvest. Ook hier geldt dat Meta geen enkele maatregelen heeft getroffen om kinderen te beschermen. Dat is onrechtmatig.

De AVG

8.12 Meta handelt in strijd met een groot aantal bepalingen van de AVG. De Meta-bril en de verwerking van persoonsgegevens door Meta zijn volledig in strijd met de *kern* van de AVG. Dit volgt ook uit het recente *Statement on smart glasses* van de EDPB (productie 47). De belangrijkste schendingen van de AVG worden hieronder toegelicht.

Schending artikel 5 AVG: Meta handelt in strijd met álle beginselen van de AVG

8.13 In artikel 5 AVG worden de belangrijkste uitgangspunten benoemd waaraan Meta zich moet houden bij de verwerking van persoonsgegevens. Op álle onderdelen gaat het mis bij de verwerking van persoonsgegevens die Meta via de Meta-bril binnenhaalt, voorzover er geen toestemming daarvoor is van de mensen die in beeld zijn, te weten:

a. de gegevensverwerking door Meta is ten aanzien van de betrokkene niet rechtmatig, behoorlijk en transparant;
b. de gegevensverwerking door Meta voldoet niet aan het beginsel van doelbinding, de persoonsgegevens worden niet voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verzameld;
c. Meta handelt in strijd met de beginselen van minimale gegevensverwerking en opslagbeperking;
d. Meta heeft geen passende beveiligingsmaatregelen genomen;
e. Meta kan niet aantonen dat zij al deze beginselen van de AVG naleeft.

Schending artikel 6, 7, 8 en 9 AVG: Meta heeft geen geldige grondslag

8.14 De verwerking van persoonsgegevens door Meta is niet rechtmatig. De AVG stelt strikte eisen aan het verwerken van persoonsgegevens.[60] Meta kan alleen met toestemming of een gerechtvaardigd belang persoonsgegevens verwerken (artikel 6 AVG). Bij de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen jonger dan 16 jaar oud is toestemming nodig van de ouder of voogd (artikel 8 AVG). Voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens geldt dat uitdrukkelijke toestemming vereist is (artikel 9 AVG). Dat geldt ook voor het doorgeven van

[59] EHRM 4 juli 2023, appl. nr. 11519/20, (*Glukhin v. Rusland*), r.o. 59. Zie ook: Rechtbank Den Haag 5 februari 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:865, r.o. 6.5-6.6.
[60] Zie EDPB guidelines 3/2019 die specifieke eisen stellen aan persoonsgegevens die middels *video devices* worden verzameld.

persoonsgegevens aan 'handmatige beoordelaars'. Personen die zonder hun medeweten worden opgenomen door de Meta-bril hebben geen toestemming gegeven (artikel 7 AVG). Meta verwerkt hun persoonsgegevens zonder te controleren op hun toestemming.[61] Meta heeft geen gerechtvaardigd belang voor deze verstrekkende gegevensverwerking, al helemaal niet wanneer het gaat om bijzondere persoonsgegevens.[62]

8.15 Ook uit het *Statement on smart glasses* van de EDPB volgt dat een geldige grondslag ontbreekt (productie 47). De EDPB benadrukt dat aanbieders van slimme brillen zélf de verantwoordelijkheid hebben om te voldoen aan de AVG. Dit kunnen ze niet laten afhangen van het handelen van gebruikers. Aanbieders moeten dus zelf ervoor zorgen dat ze toestemming of een geldige reden hebben voor de verwerking van beeldmateriaal (paragrafen 7 en 8). Toestemming ontbreekt volgens de EDPB al snel wanneer een aanbieder van een slimme bril persoonsgegevens van derden verwerkt. Ook is er volgens de EDPB zelden sprake van een geldige reden (paragrafen 29 en 30).

De huishoudelijke exceptie is niet van toepassing (artikel 2 lid 2 sub a AVG)

8.16 De huishoudelijke exceptie van artikel 2 lid 2 sub a AVG is niet van toepassing. Op basis van deze exceptie geldt de AVG niet als beeldmateriaal wordt opgenomen voor persoonlijk of huishoudelijk gebruik (artikel 2 lid 2 sub a AVG). Het is daarom in sommige gevallen toegestaan om derden te filmen op de openbare weg als het beeldmateriaal wordt gebruikt voor strikt persoonlijk of huishoudelijk gebruik. Beeldmateriaal dat is gemaakt met de Meta-bril wordt gedeeld met Meta. Meta gebruikt bovendien beeldmateriaal voor commerciële doeleinden, waaronder voor het trainen van Meta AI. De uitzonderingsgrond is daarom niet van toepassing. Dit volgt ook uit paragrafen 13 en 14 van het *Statement on Smart glasses* van de EDPB.

Schending artikel 12 t/m 14 AVG: schending transparantiebeginsel en informatieplicht

8.17 Op grond van artikel 12 lid 1 AVG moet de gegevensverwerking door Meta in duidelijke en eenvoudige taal omschreven zijn. Op die wijze is een betrokkene in staat om te controleren of de gegevensverwerking voldoet aan de AVG. Het privacybeleid van Meta is zeer onoverzichtelijk en onduidelijk. Zelfs voor doorgewinterde privacy-juristen is het zeer lastig om wijs te worden uit de veelheid van documenten. Meta handelt in strijd met artikel 12 lid 1 AVG.

8.18 Meta informeert bovendien de personen van wie zonder toestemming opnamen zijn gemaakt met een Meta-bril niet over de verwerking van hun persoonsgegevens.[63]

8.19 De enige maatregel die Meta treft om derden te informeren over de verwerking van beeldmateriaal is het LED-lampje dat gaat knipperen bij het maken van beeldmateriaal. Dat is onvoldoende om te voldoen aan de informatieplicht. Dit volgt uit het *Statement on Smart glasses* van de EDPB (productie 47). De EDPB concludeert dat de huidige lampjes onvoldoende zijn om derden te informeren over het feit dat zij worden gefotografeerd of gefilmd. Derden weten ook niets over het feit dat dit beeldmateriaal wordt gedeeld met Meta (paragrafen 22-24). De Meta-bril is ook niet te onderscheiden van normale brillen. Ook dat is volgens de EDPB

[61] Laat staan dat voldaan is aan de strikte eisen die gelden voor geldige toestemming, zoals ingevuld door EDPB Guidelines 05/2020: geldige AVG-toestemming moet vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig zijn, en bovendien eenvoudig kunnen worden ingetrokken.
[62] Zoals ingevuld door EDPB Guidelines 01/2024: het belang moet rechtmatig, concreet en actueel zijn; vervolgens moet de verwerking van persoonsgegevens echt noodzakelijk zijn en mogen de belangen en fundamentele rechten van de betrokkene die zonder toestemming is opgenomen niet prevaleren.
[63] Zie in dit verband: HvJEU 18 december 2025, C-422/24 (*Bodycam)*, r.o. 41.

in strijd met het transparantiebeginsel (paragraaf 24).

Schending artikel 15 t/m 18 en 21 AVG: Meta biedt geen mogelijkheid tot inzage, rectificatie, gegevenswissing, beperking van de verwerking of het maken van bezwaar

8.20 Personen van wie zonder toestemming opnamen zijn gemaakt met een Meta-bril hebben geen mogelijkheden om deze AVG-rechten uit te oefenen. Meta geeft daar geen invulling aan.[64] Dit is in strijd met de AVG. Dit volgt ook uit het *Statement on Smart glasses* van de EDPB (productie 47, paragraaf 30, laatste zin).

Schending van artikel 25 en 32 AVG: Meta neemt geen passende beveiligingsmaatregelen

8.21 Op grond van artikel 25 AVG moet Meta passende maatregelen treffen om de privacyrechten van betrokkenen te beschermen.[65] Een klein knipperend wit LED-lampje is geen doeltreffende maatregel tegen privacy-inbreuken, en Meta verzamelt en verwerkt ook persoonsgegevens zónder dat dat LED-lampje knippert (zoals in deze dagvaarding toegelicht). Deze systematiek voldoet niet aan de AVG-beginselen *privacy by design* en *privacy by default*. Ook de maatregel dat Meta zogenaamd gezichten *blurred* in beeldmateriaal dat wordt opgenomen bij vragen aan de AI-assistent is onvoldoende. Beeld- en geluidsmateriaal kan nog steeds herleidbaar zijn tot een persoon. Ook is het niet te controleren wanneer Meta gezichten uit het beeldmateriaal *blurred.* Uit het Zweedse onderzoek hebben bovendien werknemers verklaard dat gezichten niet altijd waren *geblurred*.

Schending van artikel 35 AVG: geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling

8.22 Meta heeft geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling, wat verplicht is op grond van de AVG nu het hier evident gaat om een nieuwe technologie met een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Dit heeft geleid tot grootschalige privacyschendingen.

Schending van artikel 44 AVG: onrechtmatige doorgifte aan Kenia (en andere landen)

8.23 Meta heeft persoonsgegevens doorgegeven aan Kenia. Bij doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen moet Meta zich houden aan de voorwaarden zoals neergelegd in Hoofdstuk V van de AVG (artikel 44 e.v. AVG). Dat betekent dat Meta de persoonsgegevens uitsluitend mag doorgeven aan (sub)verwerkers in Kenia als sprake is van een adequaatheidsbesluit (artikel 45 AVG), of als Meta passende beschermingsmaatregelen heeft getroffen bij de doorgifte (artikel 46 AVG).

8.24 Voor doorgifte aan Kenia is geen adequaatheidsbesluit.[66] Meta mag daarom alleen gegevens doorgeven als Kenia een 'vergelijkbaar niveau van gegevensbescherming' biedt.[67] Meta zegt gebruik te maken van *Standard Contractual Clauses* (artikel 46 AVG). In *Schrems II* bepaalde het Hof van Justitie van de Europese Unie dat de verwerkingsverantwoordelijke in veel gevallen niet kan volstaan met een SCC. De verwerkingsverantwoordelijke moet aanvullende maatregelen treffen om daadwerkelijk te zorgen voor een hoog beschermingsniveau.[68] Het is onduidelijk of Meta dit soort aanvullende maatregelen treft. Het is überhaupt nergens inzichtelijk dat Meta

[64] Het recht op inzage is ingevuld door EDPB Guidelines 01/2022.
[65] Zoals ingevuld door EDPB Guidelines 4/2019.
[66] Data protection adequacy for non-EU countries.
[67] HvJEU 16 juli 2020, ECLI:EU:C:2020:559 (*Schrems II*), r.o. 96.
[68] HvJEU 16 juli 2020, ECLI:EU:C:2020:559 (*Schrems II*), r.o. 130 t/m 133.

persoonsgegevens doorgeeft aan Kenia. Dit is in strijd met de AVG.[69]

Meta schendt de AVG ook door de verspreiding van persoonsgegevens via haar platforms

8.25 Met één druk op de knop kunnen opnamen die met de Meta-bril gemaakt zijn vanuit de Meta AI-app worden gedeeld op de platforms van Meta, waaronder Facebook, Instagram en WhatsApp. Uit het *Russmedia-arrest* van de Grote Kamer van het HvJ EU volgt dat Meta zelf verantwoordelijk is voor het verspreiden van illegaal verkregen beeldmateriaal op haar platforms.[70] Dit is een belangrijk arrest over de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van online platforms voor AVG-inbreuken.

8.26 Kort samengevat heeft de hoogste EU-rechter het volgende bepaald. Een online platform dat gevoelige persoonsgegevens (zoals seksueel beeldmateriaal) verwerkt, moet zélf nagaan of de betrokkene daar uitdrukkelijke toestemming voor heeft gegeven. Als uitdrukkelijke toestemming niet kan worden aangetoond, mag het online platform deze persoonsgegevens niet verwerken. Dat is in strijd met de AVG.

8.27 Langs de lijnen van het *Russmedia*-arrest is duidelijk dat Meta in strijd met de AVG handelt. Meta kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot het beeld- en geluidsmateriaal van personen die zonder hun toestemming zijn opgenomen. Meta oefent een beslissende invloed uit op het doel en de middelen van de verwerking van deze persoonsgegevens. Meta verwerft blijkens haar algemene voorwaarden vrijwel ongelimiteerde gebruiksrechten op de inhoud van dit materiaal, dat door Meta in haar eigen systemen wordt gebruikt, onder meer voor de training van de Meta AI. Dit is volgens het Hof van Justitie een belangrijk element in de vaststelling dat het online platform de verwerkingsverantwoordelijke is.[71]

8.28 Meta handelt in strijd met de AVG, onder meer door bijzondere persoonsgegevens te verwerken zonder daar uitdrukkelijke toestemming voor te hebben (artikel 9 AVG).

8.29 De Grote Kamer van het Hof van Justitie heeft in het *Russmedia*-arrest in duidelijke bewoordingen vastgesteld dat een online platform niet met een beroep op een '*safe harbour*'-verweer aan de AVG kan ontsnappen.[72] Meta moet per keer dat beeldmateriaal van een persoon via de Meta AI-app wordt aangeboden aan haar eigen platforms als Facebook, Instagram en WhatsApp nagaan of die persoon daar uitdrukkelijke toestemming voor heeft gegeven, en bij gebrek daaraan moet dat worden geweigerd.[73] Meta moet passende maatregelen nemen om eventuele schendingen van de regels van de AVG te voorkomen om het recht op gegevensbescherming te waarborgen. Het is evident dat Meta dat opzettelijk niet heeft gedaan.

---

[69] Dit volgt uit de EDPB Aanbevelingen 01/2020 van 18 juni 2021. Daarin staat dat de verwerkingsverantwoordelijke betrokkenen moet informeren *'welke de passende of geschikte waarborgen zijn, hoe er een kopie van kan worden verkregen of waar ze kunnen worden geraadpleegd. De aan de betrokkene verstrekte gegevens moeten correct en actueel zijn, met name in het licht van de rechtspraak van het Hof inzake doorgiften.'*

[70] Hof van Justitie EU (*Grand Chamber*) 2 december 2025, C-492/23, ECLI:EU:C:2025:935, (X v. *Russmedia).*

[71] Zie r.o. 67-73 van het *Russmedia*-arrest, waarin het HvJEU na een analyse van het Russmedia-platform en de toepasselijke gebruiksvoorwaarden oordeelt dat Russmedia *'een beslissende invloed uitoefent op de betrokken verwerking van persoonsgegevens en aldus de middelen voor die verwerking vaststelt'*.

[72] R.o. 74 van het *Russmedia*-arrest: *'Hoe dan ook kan de exploitant van een onlinemarktplaats niet aan zijn aansprakelijkheid als verwerkingsverantwoordelijke van persoonsgegevens ontsnappen op grond dat hij niet zelf de inhoud van de op die marktplaats gepubliceerde advertentie heeft bepaald. Het zou namelijk niet alleen in strijd zijn met de duidelijke bewoordingen, maar ook met het doel van artikel 4, punt 7, AVG – dat erin bestaat om door middel van een ruime definitie van het begrip „verwerkingsverantwoordelijke' een doeltreffende en volledige bescherming van de betrokkenen te waarborgen – om een dergelijke exploitant louter op die grond van die definitie uit te sluiten.'*

[73] R.o. 77 van het *Russmedia*-arrest.

Meta biedt bewust de mogelijkheid om personen met de Meta-bril te filmen en Meta verwerkt de persoonsgegevens van deze personen, zonder naar toestemming te informeren. Meta heeft géén passende technische en organisatorische maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat persoonsgegevens in beginsel niet zonder menselijke tussenkomst voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk worden gemaakt, zoals artikel 25 lid 2 AVG voorschrijft. Het HvJEU oordeelt dat dit 'een bijzonder ernstige inmenging kan vormen in de door de artikelen 7 en 8 van het Handvest gewaarborgde grondrechten op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens'.[74]

8.30 Ook uit het *Coyote System-arrest* volgt dat Meta aansprakelijk is voor de verspreiding van illegaal verkregen beeldmateriaal op Instagram en Facebook. Uit dit arrest volgt dat een dienstverlener die in het eigen belang door middel van een algoritme bepaalt onder welke voorwaarden, op welke wijze en in welke volgorde informatie op haar platform al dan niet wordt doorgegeven, daar controle over uitoefent, en zich daarom niet op een aansprakelijkheidsvrijstelling kan beroepen.[75] Meta gebruikt op grote schaal algoritmes om de tijdlijn voor haar gebruikers te personaliseren.[76] Zij is daarom aansprakelijk voor de verspreiding van beeldmateriaal dat zonder toestemming is opgenomen en vervolgens is verspreid.

Meta heeft geen enkele maatregel voor kinderen getroffen

8.31 In overweging 75 AVG staat dat kinderen kwetsbaar zijn. Zij verdienen daarom extra bescherming. Dit volgt ook uit artikel 8 AVG. Ook de EDPB benadrukt dat aanbieders van *smart glasses* maatregelen moeten treffen om kinderen te beschermen (productie 47, paragraaf 32): *'Particular attention should be paid to the protection of children, who may be less aware of the presence or implications of smart glasses and therefore more vulnerable to covert or intrusive processing of their personal data.'*[77] Meta heeft echter geen enkele beschermingsmaatregel getroffen voor kinderen.

Digital Services Act (DSA)

8.32 De DSA legt verplichtingen op aan aanbieders van online platforms. De meest strikte eisen gelden voor zogeheten *Very Large Online Platforms (*'VLOPS').[78] Zowel Facebook als Instagram kwalificeren als VLOP. Gedaagde sub 4, Meta Platforms Ireland Limited, is in de Europese Unie de aanbieder van deze platforms.

8.33 De DSA benoemt '*het onrechtmatig en zonder toestemming delen van privébeelden'* expliciet als voorbeeld van illegale inhoud.[79] Op grond van artikelen 34 en 35 DSA moet Meta systeemrisico's van Instagram en Facebook identificeren en mitigeren. Systeemrisico's zijn onder meer de verspreiding van illegale inhoud, en voorzienbare of werkelijke negatieve effecten op de uitoefening van het grondrecht op eerbiediging van het privéleven en gezinsleven (artikel 8 Handvest) en de bescherming van persoonsgegevens (artikel 11 Handvest), die voortvloeien uit het ontwerp of de werking van de dienst. Meta moet op Facebook en Instagram aanvullende

[74] R.o. 90 van het *Russmedia*-arrest.
[75] HvJEU 16 juni 2026, gevoegde zaken C-188/24 (*WebGroup Czech Republic en NKL Associates*) en C-190/24 (*Coyote System*), ECLI:EU:C:2026:492.
[76] Zie Rechtbank Amsterdam 2 oktober 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:7253.
[77] Productie 47, paragraaf 32.
[78] Dit zijn platforms met maandelijks meer dan 45 miljoen actieve gebruikers in de Europese Unie (artikel 33 lid 1 DSA).
[79] Overweging 12 DSA.

maatregelen nemen om kinderen te beschermen op grond van artikel 28 DSA.[80]

8.34 Meta moet jaarlijks systeemrisico's identificeren, maar ook '*vóór de uitrol van functionaliteiten die waarschijnlijk kritieke gevolgen zullen hebben'* (artikel 34 lid 1 DSA).

8.35 Meta is verplicht om redelijke, evenredige en doeltreffende risicobeperkende maatregelen te nemen, die zijn toegesneden op de geïdentificeerde systeemrisico's (artikel 35 lid 1 DSA).

8.36 Meta biedt in de Meta AI-app de functie aan om met één druk op te knop beeldmateriaal dat is gemaakt met de verborgen camera van de Meta-bril te delen op Facebook en Instagram. Dit kan zelfs via een *live stream.* Meta controleert op geen enkele manier op toestemming van personen die voorkomen in de beelden. Er is daarom sprake van een systeemrisico op de verspreiding van beeldmateriaal zonder toestemming. Meta had dit systeemrisico al moeten identificeren én mitigeren vóór de integratie van de Meta AI-app met Instagram en Facebook. De functie brengt namelijk '*waarschijnlijke kritieke gevolgen'* met zich mee. Dat alles heeft Meta nagelaten. Meta heeft het systeemrisico ook niet geïdentificeerd in haar jaarlijkse rapportage. Meta heeft daarom in strijd gehandeld met artikelen 34 en 35 DSA. Dat is onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

8.37 Bovendien moet Meta op basis van artikel 22 DSA illegaal beeldmateriaal met prioriteit verwijderen als zij een melding ontvangt van een *trusted flagger*. Offlimits heeft meldingen ingediend voor meerdere slachtoffers bij Instagram. Het ging om beeldmateriaal dat zonder toestemming was opgenomen met de Meta-bril. Meta heeft de beelden na deze meldingen niet verwijderd, ook niet waar het een minderjarig slachtoffer betrof. Meta reageerde of met de enkele boodschap geen actie te ondernemen, of dat zij niet inziet waarom de beelden '*unlawful*' zouden zijn. Pas na het maken van bezwaar door Offlimits heeft Meta één video verwijderd (productie 48).

Wetboek van Strafrecht

8.38 Het is strafbaar om een ander zonder toestemming met een verborgen camera te fotograferen en te filmen. Het is ook strafbaar om materiaal dat met een verborgen camera is gemaakt op te slaan en te verwerken. Die laatste strafbaarstelling is van toepassing op Meta *zélf*.

Filmen met een verborgen camera is strafbaar

8.39 Op grond van artikel 139f Sr is het strafbaar om met gebruik van een '*technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze kenbaar is gemaak*t' een ander zonder toestemming opzettelijk te filmen of fotograferen in iemands huis of een andere niet voor het publiek toegankelijke plaats.[81] Ook in een publiek toegankelijke plaats is het verboden om met een verborgen camera beeldmateriaal van een ander te maken (artikel 441b Sr).[82] Volgens de Memorie van Toelichting is sprake van een *'technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt*' wanneer een hulpmiddel echt verborgen is, of bijna niet zichtbaar. Het moet voor een persoon '*betrekkelijk eenvoudig*' zijn om te zien dat gebruik wordt gemaakt van een camera. Of de aanwezigheid van een technisch hulpmiddel op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van het

[80] Meta moet zorgen voor een hoog niveau van privacy voor minderjarigen.
[81] Hierop staat een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van € 27.500.
[82] Hierop staat een hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van € 11.000.

geval.[83]

8.40 Uit de Memorie van Toelichting volgt dat een technisch hulpmiddel ook '*niet op duidelijke wijze kenbaar*' is als onverwacht een afbeelding wordt gemaakt.[84] Dit betekent dat, zelfs als een derde de camera ziet, sprake kan zijn van heimelijk filmen of fotograferen in de zin van artikel 139f of 441b Sr. In de woorden van de wetgever: *'Dit kan zijn hetzij omdat het technische hulpmiddel echt verborgen is, hetzij omdat het zodanig is geïnstalleerd dat het bijna niet zichtbaar is voor de burger. Het moet voor de burger betrekkelijk eenvoudig zijn om ter plaatse na te gaan of op die plaats gebruik wordt gemaakt van camera's.'*[85] Dit is recent bevestigd door het Hof Den Haag in een uitspraak van 8 december 2025. In deze zaak had een ziekenhuismedewerker met een telefoon een foto gemaakt van een patiënt. Het Hof oordeelde dat sprake was van heimelijk fotograferen, ook al was de telefoon zichtbaar.[86]

8.41 Het is in Nederland dus strafbaar om met een Meta-bril een ander te filmen of te fotograferen zonder die persoon daarover te informeren en toestemming te vragen. In dat geval is immers niet duidelijk kenbaar dat er een camera aanwezig is. Zelfs bij het maken van opnamen van een persoon die weet dat de Meta-bril een camera heeft kan sprake zijn van een strafbaar feit in de zin van artikelen 139f of 441b Sr, namelijk wanneer die persoon niet hoefde te verwachten dat er met de Meta-bril op dat moment een opname werd gemaakt. Het maken van een foto of video met de verborgen camera in de Meta-bril zal al snel als 'onverwacht' kwalificeren. Er is een specifieke strafbaarstelling van toepassing wanneer de Meta-bril wordt gebruikt om zonder toestemming beeldmateriaal te maken van seksuele aard (artikel 254ba Sr).[87] Voorts is het strafbaar om de Meta-bril te gebruiken om iemand *stelselmatig* te filmen. In dat geval kan sprake zijn van *stalking* in de zin van artikel 285b Sr.[88]

<u>Meta zélf is ook strafbaar</u>

8.42 Op basis van artikel 139g lid 1 sub a Sr is het verboden om niet-openbare gegevens voorhanden te hebben als iemand wist of redelijkerwijs had moeten vermoeden dat deze gegevens door een misdrijf zijn verkregen. Er is in ieder geval sprake van gegevens die zijn verkregen door een misdrijf als met de Meta-bril opnamen zonder toestemming zijn gemaakt i) in iemands huis of een andere niet voor het publiek toegankelijke plaats (artikel 139f Sr), ii) die van seksuele aard zijn (artikel 254ba Sr), of iii) als sprake is van stelselmatige opnamen/stalking (artikel 285b Sr).

---

[83] Dit volgt uit HR 19 december 2023, ECLI:NL:HR:2023:1730, r.o. 3.4: *'Of 'de aanwezigheid' van een technisch hulpmiddel 'op duidelijke wijze kenbaar is gemaakt' is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Daarbij kan onder meer betekenis toekomen aan (in onderling verband en samenhang bezien) de aard van het technisch hulpmiddel, de zichtbaarheid ervan en het gebruik dat ervan wordt gemaakt, het tijdstip waarop de afbeelding wordt vervaardigd, de locatie van de persoon van wie de afbeelding wordt vervaardigd en – in verband daarmee – de mate waarin op die locatie redelijkerwijs de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan worden verwacht.'*

[84] MvT Wet van 8 mei 2003 tot wijziging van de artikelen 139f en 441b Sr, Stb. 2003, 198.

[85] Kamerstukken II 2001/01, 27 732, 3, p. 6.

[86] Hof Den Haag 8 december 2025, ECLI:NL:GHDHA:2025:2827: '*Naar het oordeel van het hof bevond de patiënt zich op het moment van het maken van de foto in een bijzonder kwetsbare positie en (mede daardoor) in een omgeving waarin een hoge mate van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kon worden verwacht. Door van dat kwetsbare tafereel met een smartphone een foto te maken, is sprake van het op onverwachte wijze maken van een afbeelding van een persoon en daarmee van het gebruik maken van een technisch hulpmiddel waarvan de aanwezigheid niet op duidelijke wijze is kenbaar gemaakt. Dat het maken van die foto voor anderen op dat moment (op afstand) zichtbaar was, kan daaraan niet afdoen.'*

[87] Dit kan worden bestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van € 27.500. Als het gaat om beeldmateriaal van seksuele aard of strekking van *kinderen* kan een gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van € 110.000 worden opgelegd (artikel 252 Sr).

[88] Hiervoor geldt een gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren of een geldboete van € 27.500.

8.43 Meta verwerkt dit soort opnamen in haar eigen systemen, en maakt deze openbaar via haar platforms waaronder Facebook en Instagram. Bovendien weet Meta of moet Meta redelijkerwijs vermoeden dat zij niet-openbare gegevens voorhanden heeft die heimelijk zijn opgenomen. Sinds de lancering van de Meta-bril is wereldwijd ophef over de verborgen camera van Meta. Toezichthouders zijn wereldwijd onderzoeken gestart. En een woordvoerder van Meta heeft zelf gemeld dat duizenden heimelijk opgenomen filmpjes van Instagram verwijderd (productie 49).

Artikel 21 Auteurswet

8.44 Tot slot schendt Meta het portretrecht van de slachtoffers (artikel 21 Auteurswet), door zonder hun toestemming hun beeldmateriaal te gebruiken, op te slaan en te verspreiden. Ook dat is onrechtmatig in de zin van artikel 6:162 BW.

9. TOELICHTING OP DE VORDERINGEN

9.1 De in dit kort geding ingestelde vorderingen zijn met opzet beperkt gehouden, zodat ze eenvoudig kunnen worden toegewezen.

9.2 De vorderingen zijn kort gezegd beperkt tot een verbod op de verkoop van de Meta-bril met de functionaliteit dat daarmee opnamen kunnen worden gemaakt en een gebod om de reeds verkochte exemplaren van de Meta-bril zodanig aan te passen dat het niet langer mogelijk is om opnamen te maken zonder toestemming van de personen van wie beeld en/of geluid wordt opgenomen.

9.3 Meta kan de opname-functionaliteit uitzetten en doet dat in de praktijk al bij Meta-brillen als een gebruiker zich niet aan de voorwaarden van Meta houdt (productie 49).

9.4 De vorderingen zijn gericht op het voor de toekomst verbieden van deze onrechtmatige en strafbare functionaliteit. Eisers vorderen geen schadevergoeding maar slechts een ordemaatregel om de inbreukmakende handelingen van gedaagden te stoppen. Voorts vorderen eisers dat gedaagden schriftelijk bevestigen dat en op welke wijze zij de opgelegde verboden naleven.

9.5 Voor zover de Voorzieningenrechter zou oordelen dat mensen met een visuele beperking er belang bij hebben om de Meta-bril te blijven gebruiken, hebben eisers een subsidiaire variant aan het petitum toegevoegd. Voor mensen met een visuele beperking is uitsluitend de functionaliteit van belang om via de geluidsfunctie van de bril te horen wat er te zien is. Het is voor hen niet van belang om opnamen daarvan te maken. Met deze subsidiaire variant kan worden aangesloten bij de oproep van de Oogvereniging over camerabrillen (productie 50). De Oogvereniging is vóór het gebruik van slimme brillen als hulpmiddel voor mensen met een visuele beperking, en tégen het gebruik van slimme brillen om anderen zonder hun medeweten te filmen.

9.6 Uit Meta's privacybeleid volgt dat verschillende groepsvennootschappen van Meta betrokken zijn bij de verwerking van de persoonsgegevens die met de verborgen camera van de Meta-bril zijn verkregen. Omdat het privacybeleid van Meta onduidelijk is, is niet vast te stellen welke rol de groepsvennootschappen precies hebben bij de verwerking van de persoonsgegevens. Dit is mogelijk een bewuste strategie van Meta om een rechtsgang naar de rechter te frustreren. Het petitum richt zich daarom tegen alle vier de vennootschappen van Meta die betrokken zijn bij de gegevensverwerking.

9.7 Eisers vorderen ook dat Meta stopt met de verwerking van met de Meta-bril vastgelegd materiaal dat herleidbaar is tot natuurlijke personen, het doorgeven daarvan naar landen buiten de EER zonder passend beschermingsniveau, en het gebruik van dit materiaal voor training van AI-modellen.

9.8 Daarnaast vorderen eisers dat de aanbieder van de Ray-Ban en Oakley brillen de Meta-brillen niet langer aanbiedt in Nederland zolang Meta niet aan de door de rechter aan Meta opgelegde ge- en verboden heeft voldaan.

9.9 In de Nederlandse rechtspraak worden regelmatig verboden toegewezen die specifiek gericht zijn op de bescherming van ingezetenen in Nederland.[89] Recent is dat op vordering van Offlimits ook toegewezen in de procedures tegen de pornowebsite van Hammy Media en de uitkleedfunctionaliteit van het AI-systeem Grok.[90] Het is bestendige rechtspraak om op vordering van Offlimits inbreukmakende functionaliteiten en verspreiding van inbreukmakend materiaal *wereldwijd* te verbieden '*voor zover het personen betreft die in Nederland woonachtig zijn*'.

9.10 Helaas is er rechterlijk ingrijpen nodig om basale rechtsregels te handhaven. Dat zegt veel over de opstelling van Meta, dat zich niets aantrekt van universele menselijke waarden en grondrechten, maar er op rekent dat zij de boete achteraf eenvoudig kan betalen.

10. SOMMATIE EN UITNODIGING TOT OVERLEG

10.1 Eisers hebben gedaagden op 29 september 2026 gedaagden gesommeerd (productie 51) om, kortgezegd, in Nederland niet langer de Meta-bril aan te bieden met de functionaliteit dat daarmee opnamen kunnen worden gemaakt, en om schriftelijk en zonder voorbehoud te bevestigen eisers een boete te betalen voor iedere dag dat gedaagden hiermee in strijd handelen. Eisers hebben er expliciet op gewezen dat dit een uitnodiging tot overleg in de zin van artikel 3:305a lid 3 sub c BW is.

10.2 De sommatiebrief is per post verzonden en per email aan de e-mailadressen die gedaagden daarvoor gebruiken (productie 52). Ook is deze per email verzonden aan de advocaten die Meta in Nederland gebruikelijk bijstaan in juridische procedures. Voor het leesgemak van gedaagden is een Engelse vertaling meegezonden (productie 53).

10.3 De uiterste datum om aan de sommaties te voldoen was op maandag 12 oktober 2026. Meta liet op vrijdag 9 oktober 2026 weten dat zij bereid is om in overleg te treden. Diezelfde dag hebben eisers Meta uitgenodigd voor een overleg op maandag 12 oktober 2026. Meta wees deze uitnodiging af. Ze wilde pas later in overleg. In de avond van maandag 12 oktober 2026 heeft Meta laten weten dat zij niet bereid was om aan de sommaties te voldoen. Correspondentie met Meta is opgenomen in productie 54.

10.4 Luxottica heeft niets van zich laten horen binnen de gestelde termijn. Luxottica reageerde pas op 13 oktober 2026. Zij was niet bereid om te voldoen aan de sommaties en om een overleg in te plannen. Correspondentie met Luxottica staat in productie 55.

---

[89] Zie bijvoorbeeld Rb. Arnhem (vzr.), 27 januari 2003, nr. 93896/KGZA02-798; rechtbank Amsterdam 22 oktober 2009 (*Brein/The Pirate Bay*), Hof Amsterdam 26 maart 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:767 (*Kelder/Google*).

[90] Rechtbank Amsterdam, 26 maart 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:3106 (*Offlimits v. Grok en X*). Zie ook: Hof Amsterdam, 11 juni 2024, ECLI:NL:GHAMS:2024:1572 (*Offlimits v. Hammy Media*).

10.5 Op 13 oktober hebben eisers het kort geding aangevraagd bij de Rechtbank Amsterdam. Eisers hebben het formulier en de concept-dagvaarding diezelfde dag gestuurd aan eisers (productie 56). Op verzoek van eisers heeft de Rechtbank Amsterdam bij beschikking van 14 oktober 2026 (productie 57) in verband met de spoedeisendheid de dagvaardingstermijn verkort voor de Amerikaanse gedaagden. Eisers hebben de beschikking op dezelfde dag gedeeld met gedaagden (productie 58).

11. SPOEDEISEND BELANG

11.1 Eisers hebben spoedeisend belang bij hun vorderingen. Met hun vorderingen beogen eisers een einde te maken aan de voortdurende onrechtmatige schadetoebrengende handelingen van gedaagden. Door deze handelingen wordt ernstige inbreuk gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers van wie zonder toestemming beeld- en geluidsmateriaal is opgenomen en door Meta wordt verwerkt. Zolang deze functionaliteiten blijven bestaan, wordt er elke dag weer méér inbreukmakend en strafbaar materiaal gegenereerd en verspreid. De schade loopt elke dag verder op. Daarmee is de spoedeisendheid gegeven.[91]

11.2 De uitkomst van een bodemprocedure kan niet worden afgewacht. Het nieuwe WAMCA-regime dat per 1 januari 2020 in werking is getreden maakt een collectieve bodemprocedure aanzienlijk complexer. Uit de procedure van Offlimits tegen vagina.nl is bekend dat de totale doorlooptijd van een collectieve procedure waarin uitsluitend een verbod wordt gevorderd in eerste aanleg *meer dan twee jaar* is. Dat maakt het extra belangrijk dat een partij die in een collectieve actie vanuit ideële motieven een verbod vordert voor deze ordemaatregel bij de Voorzieningenrechter terecht kan.

11.3 Dit kort geding wordt gevoerd op een kantelpunt in de maatschappelijke ontwikkeling van *smart glasses*. De Meta-bril is nu in Nederland nog niet op grote schaal in gebruik, maar dat kan snel veranderen, zeker als andere grote Amerikaanse spelers als Google, Snapchat en Apple op korte termijn ook *smart glasses* gaan aanbieden. En deze *smart glasses* zullen in de toekomst voorzien worden van gezichtsherkenningstechnologie. Dat zou het einde betekenen van elke notie van privacy. Nu kunnen deze ontwikkelingen nog worden gestopt. Maar wanneer er onverhoopt geen rechterlijk verbod zou worden opgelegd, dan zal Meta hier volop mee doorgaan, op de voet gevolgd door andere Amerikaanse Big Tech bedrijven als Google, Snapchat en Apple. Dat zou de samenleving wezenlijk veranderen.

11.4 Deze zaak is niet te complex om in kort geding over te oordelen. Inherent aan een collectieve actie is dat er geoordeeld wordt over ontvankelijkheid. Dat maakt niet dat deze zaken niet in kort geding kunnen worden gevoerd. Artikel 1018b lid 1 Rv regelt dat bepaalde vereisten die gelden voor collectieve acties in een bodemprocedure, niet gelden als de collectieve actie in kort geding wordt gevoerd. Dit bewijst dat het de bedoeling van de wetgever was om collectieve acties in kort geding mogelijk te maken. Er is – ook na inwerkingtreding van de WAMCA – regelmatig in kort geding geprocedeerd door collectieve belangenbehartigers die opkwamen voor een ideëel doel en daarin steeds ontvankelijk waren.[92]

[91] Zie Rb. Midden-Nederland 8 januari 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:23; Rb. Gelderland 21 juni 2022, ECLI:NL:RBGEL:2022:3666.
[92] Bijv. Rb Amsterdam, 2 oktober 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:7253 (*BoF/Meta*); Rb Den Haag, 18 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:2457 (*PrivacyFirst/Staat*); Rb Amsterdam, 26 maart 2026, ECLI:NL:RBAMS:2026:3106 (*Offlimits/Grok*).

12. VERWEER GEDAAGDEN EN WEERLEGGING VAN HET VERWEER

12.1 Het verweer van Meta is opgenomen in productie 59. Meta stelt dat het LED-lampje omstanders waarschuwt wanneer opnamen worden gemaakt. Dit hebben eisers uitvoerig weerlegd. Daarnaast voert Meta aan dat gebruikers de camera en microfoon aanzetten en beeldmateriaal delen met Meta. Eisers hebben in deze dagvaarding al uitvoerig besproken dat Meta zelf aansprakelijk is voor het verwerken van beeldmateriaal zonder toestemming dat is opgenomen met de Meta-bril.

12.2 Meta stelt ook dat de bril bedoeld is om slechtzienden te helpen. De Meta AI-assistent kan inderdaad slechtzienden helpen bij het dagelijkse leven. Toch rechtvaardigt dit de grootschalige privacy-inbreuken door Meta niet. Meta biedt de bril aan iedereen aan, niet alleen slechtzienden. Ook is het voor slechtzienden onnodig dat de camera verborgen is. En het is al helemaal niet nodig dat beeldmateriaal wordt gedeeld met Meta. Dit maakt ook grote inbreuk op de privacy van slechtzienden.

12.3 Het verweer van Luxottica is opgenomen in productie 60. Volgens Luxottica is onduidelijk namens wie, op welke grondslag en met welk oogmerk Offlimits en The Firewall optreden. Dit volgt echter uit de sommatiebrief en dagvaarding. Daarnaast stelt Luxottica dat onduidelijk is wat Luxottica wordt verweten. Ook dit klopt niet. Luxottica biedt Meta-brillen aan onder haar merken Ray-Ban en Oakley. Eisers hebben uitgelegd dat dit in strijd is met diverse regelgeving.

13. BEVOEGDHEID EN TOEPASSELIJK RECHT

13.1 Gedaagden sub 1 en sub 2 zijn gevestigd in de Verenigde Staten. Gedaagden sub 3 en sub 4 zijn gevestigd in Ierland, dat onderdeel uitmaakt van de Europese Unie. Gedaagde sub 5, de aanbieder van de Ray-Ban en Oakley Meta-brillen, is gevestigd in Italië, dat ook onderdeel uitmaakt van de Europese Unie.

13.2 Artikel 79 lid 2 AVG regelt de internationale bevoegdheid van de nationale rechter en geeft de eiser de keuze tussen nationale rechtsmachten. In overweging 145 AVG wordt dit nader toegelicht. De betrokkene kan een procedure instellen bij een gerecht in de lidstaat waar de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker is gevestigd. Daarnaast kan de betrokkene een procedure instellen bij een gerecht in de lidstaat waar de betrokkene gewoonlijk verblijft. Deze bevoegdheidsgrond geldt ook voor een belangenorganisatie.[93]

13.3 De Nederlandse rechter is dus bevoegd op grond van de AVG.

13.4 De door eisers ingestelde vordering is ook gebaseerd op onrechtmatige daad. Uit artikel 7 lid 2 van Brussel I-bis[94] jo artikel 6 sub e Rv[95] volgt dat een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat in een andere lidstaat kan worden opgeroepen voor het gerecht van de plaats waar het schadebrengende feit zich heeft voorgedaan of zich kan voordoen. Dit

[93] Rb. Amsterdam 15 oktober 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:7489 (*SOMI/Meta*), r.o. 6.10, Rb. Rotterdam 28 mei 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:6254 (*SDNB/Adobe)*, r.o. 6.4, Rb. Amsterdam 12 april 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:2192 (*EOKM/Hammy Media*), r.o. 4.2, Rb. Amsterdam 9 november 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6488 (*Tiktok*), r.o. 5.12, en eerder ook Rb. Amsterdam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307 (*Data Privacy Stichting/Facebook*), r.o. 5.45.

[94] Verordening (EU) nr. 1215/2012.

[95] De tekst van art. 6 sub e Rv is bewust identiek aan die van art. 7 lid 2 Brussel I-Bis. De Nederlandse wetgever acht het bovendien voor de hand liggend dat de uitleg van deze (aanvullende) bevoegdheidsregel door het HvJEU een belangrijk richtsnoer zal zijn bij de interpretatie daarvan door de Nederlandse rechter (zie M. Zilinsky, in: T&C Burgerlijke Rechtsvordering, art. 6 Rv, noot 9(b). Dit is ook door de HR bevestigd (HR 29 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:443, r.o. 4.1.3.).

geldt ook bij collectieve acties.[96]

13.5 Uit vaste jurisprudentie van het HvJEU volgt dat dit artikel zowel de bevoegdheid schept op basis van de plaats waar de gebeurtenis die de schade veroorzaakt heeft plaatsgevonden als de plaats waar de schade is ingetreden.[97] De plaats waar de schade is ingetreden is door op internet geplaatste content gelegen in het land waar het slachtoffer het centrum van zijn/haar belangen heeft. Het HvJEU concludeerde dat de rechter van de woonplaats van de betrokkene bevoegd is omdat deze de gevolgen van een inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van de betrokkene het beste kan beoordelen. De rechtbank Amsterdam overwoog dat dit ook geldt voor schendingen van privacyrechten via online diensten.[98]

13.6 Meta registreert niet wat de woonplaats van de slachtoffers is. Van deze slachtoffers zal dus over het algemeen niet bekend zijn waar zij het centrum van hun belangen hebben. Wel is duidelijk dat zij in Nederland schade lijden wanneer er met een Meta-bril zonder toestemming in Nederland opnamen van hen worden gemaakt die in de systemen van Meta terechtkomen. Voor de beoordeling van de bevoegdheid dient de rechter de ingestelde vorderingen te beoordelen.

13.7 Nu de vorderingen uitsluitend op Nederland zien, is de Nederlandse Voorzieningenrechter bevoegd om daar kennis van te nemen. Ook ten aanzien van Gedaagden sub 1 en 2 heeft de voorzieningenrechter rechtsmacht, nu tussen de ingestelde vordering jegens deze Gedaagden en Gedaagden sub 3 en 4 een zodanige samenhang bestaat dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen (art. 7 Rv en art. 8, aanhef en punt 1 Brussel I-bis). Al deze Gedaagden vallen onder het Meta concern.

13.8 De schadebrengende en strafbare feiten doen zich mede voor in het arrondissement Amsterdam, nu het onrechtmatige en strafbare beeldmateriaal onder meer daar wordt gegenereerd, verspreid en openbaar wordt gemaakt, zodat de Rechtbank Amsterdam op grond van artikel 102 Rv relatieve bevoegdheid heeft.

13.9 Het toepasselijk recht moet in dit geval, nu sprake is van vorderingen op grond van onrechtmatige daad, worden bepaald aan de hand van de Rome II Verordening.[99] Op grond van artikel 4 lid 1 Rome II is Nederlands recht van toepassing. De plaats waar de door eisers gestelde schade ten gevolge van het onrechtmatige en strafbare beeldmateriaal, is namelijk gelegen in Nederland, aangezien eisers en hun Nederlandse achterban het centrum van hun belangen in Nederland hebben.[100] Voor de slachtoffers die niet in Nederland woonachtig zijn geldt dat het inbreukmakende materiaal in Nederland openbaar wordt gemaakt, zodat de gevorderde ordemaatregelen naar Nederlands recht beoordeeld dienen te worden.

MITSDIEN het de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam moge behagen om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

aan Meta Platforms, Inc., gedaagde sub 1;
Meta Platforms Technologies, LLC, gedaagde sub 2;
Meta Platforms Technologies Ireland Limited, gedaagde sub 3;
Meta Platforms Ireland Limited gedaagde sub 4;

[96] Zie bijv. Rb. Amsterdam 15 oktober 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:7489 (*SOMI/Meta*) r.o. 6.36.
[97] HvJEU 25 oktober 2011, ECLI:EU:C:2011:685, (*eDate*), r.o. 48-49, nader ingevuld door HR 3 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1054
[98] Rb. Amsterdam 9 november 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6488 (*Tiktok*), r.o. 5.17.
[99] Verordening (EG) nr. 864/2007.
[100] Aldus bijvoorbeeld Rb. Amsterdam, 18 mei 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:2638, r.o. 4.6 (*Stichting Vladimir/Google*).

ieder voor zich, individueel, de hierna volgende verboden en geboden op te leggen:

i. **PRIMAIR** met onmiddellijke ingang te **verbieden om in Nederland een bril aan te bieden** en/of via derden aan te doen bieden aan het publiek met de functionaliteit dat daarmee heimelijke c.q. onopgemerkte opnamen kunnen worden gemaakt, waaronder begrepen het opnemen van beeld en/of geluid waarbij al dan niet een klein wit lampje op de voorkant van de bril gaat knipperen wanneer de opname wordt gestart, zonder voorafgaande toestemming van de personen van wie beeld en/of geluid wordt opgenomen en wanneer het minderjarigen betreft van hun wettelijke vertegenwoordigers,

op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit verbod;

EN SUBSIDIAIR het onder i. gevorderde toe te wijzen en daarbij een **uitzondering toe te staan voor mensen met een visuele beperking** die op medisch advies gebruik willen maken van een hulpmiddel bestaande uit een bril met een camerafunctie die via geluid informatie aan de gebruiker doorgeeft, zonder dat deze versie van de bril de mogelijkheid biedt om zelf opnamen te maken met de camerafunctie van de bril;

PRIMAIR EN SUBSIDIAIR op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit verbod;

ii. **PRIMAIR** met onmiddellijke ingang te gebieden met betrekking tot de reeds verkochte exemplaren van de Meta-bril die in Nederland worden gebruikt de functionaliteit zodanig aan te passen dat het niet langer mogelijk is om beeld- en/of geluidsopnamen te maken, tenzij daarvoor toestemming is verkregen van de personen van wie beeld en/of geluid wordt opgenomen en wanneer het minderjarigen betreft van hun wettelijke vertegenwoordigers, inclusief de functionaliteit van alle reeds verkochte exemplaren, voor alle verschillende versies, inclusief de Meta-brillen die onder het merk Meta worden aangeboden en inclusief de Meta-brillen die onder de merken Ray-Ban en/of Oakley worden aangeboden,

EN SUBSIDIAIR het onder ii. gevorderde toe te wijzen en daarbij **een uitzondering toe te staan voor mensen met een visuele beperking** die op medisch advies gebruik willen maken van een hulpmiddel bestaande uit een bril met een camerafunctie die via geluid informatie aan de gebruiker doorgeeft, zonder dat deze versie van de bril de mogelijkheid biedt om zelf opnamen te maken met de camerafunctie van de bril;

PRIMAIR EN SUBSIDIAIR op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit gebod;

iii. met onmiddellijke ingang te verbieden met behulp van de Meta-bril vastgelegd beeld- en/of geluidsmateriaal dat herleidbaar is tot natuurlijke in Nederland woonachtige personen te **verwerken** of verder te verwerken, zolang daarvoor geen geldige rechtsgrondslag als bedoeld in artikel 6 AVG of artikel 9 AVG is, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit verbod;

iv. met onmiddellijke ingang te verbieden om persoonsgegevens die met behulp van de Meta-bril worden verzameld van in Nederland woonachtige personen **door te geven naar landen buiten de EER** zonder passend beschermingsniveau, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit verbod;

v. met onmiddellijke ingang te verbieden het door de Meta-bril vastgelegde beeld- en/of geluidsmateriaal dat herleidbaar is tot in Nederland woonachtige personen te gebruiken voor het trainen van **artificiële-intelligentiemodellen**, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde in strijd handelt met dit verbod;

vi. te gebieden om binnen tien werkdagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis schriftelijk aan eisers te bevestigen dat en op welke wijze gedaagde heeft voldaan aan het hierboven sub i. tot en met v. gevorderde, op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde dit gebod niet nakomt;

en aan Luxottica Group S.p.A., gedaagde sub 5 het hierna volgende verbod en gebod op te leggen:

vii. met onmiddellijke ingang te **verbieden om in Nederland een bril aan te bieden** en/of via derden aan te doen bieden aan het publiek met de functionaliteit dat daarmee heimelijke opnamen kunnen worden gemaakt, te weten het opnemen van beeld en/of geluid waarbij al dan niet een klein wit lampje op de voorkant van de bril gaat knipperen, zonder voorafgaande toestemming van de personen van wie beeld en/of geluid wordt opgenomen en wanneer het minderjarigen betreft van hun wettelijke vertegenwoordigers,

op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde sub 5 in strijd handelt met dit verbod;

viii. te gebieden om binnen tien werkdagen na betekening van het in deze te wijzen vonnis schriftelijk aan eisers te bevestigen dat en op welke wijze zij heeft voldaan aan het hierboven sub vii. gevorderde op straffe van verbeurte van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 100.000,- (zegge: honderdduizend euro) voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat gedaagde sub 5 dit gebod niet nakomt;

met hoofdelijke veroordeling van gedaagden in de kosten van dit geding.

Kosten dezes zijn voor mij deurwaarder: € 125,57

Offlimits wordt in deze zaak vertegenwoordigd door Otto Volgenant en Karlijn Han
Boekx Advocaten, Leidsegracht 9 te (1017 NA) Amsterdam
T: +31 20 24 40 400 | email: volgenant@boekx.com en han@boekx.com

Stichting Firewall wordt in deze zaak vertegenwoordigd door Nienke de Bruijn
The Firewall, Van Diemenstraat 408 te (1013 CR) Amsterdam
email: nienke.de.bruijn@thefirewall.eu

OVERZICHT PRODUCTIES

1. KvK-uittreksel en statuten Stichting Offlimits
2. Besluit van ACM waarbij aan Offlimits de officiële status van '*trusted flagger*' is verleend
3. KvK-uittreksel en statuten Stichting The Firewall
4. Bedrijfsinformatie Meta Platforms Inc.
5. Bedrijfsinformatie Meta Platforms Technologies, LLC
6. Inschrijving van Meta Platforms Technologies Ireland Ltd.
7. *Annual Report Pursuant to section 13 or 15(d) of the securities exchange act of 1934* van Meta Platforms, Inc. over het fiscale jaar 2025
8. Overzicht van opgelegde boetes aan Meta en onderzoeken van de Europese Commissie naar Meta
9. Interne documentatie PX-005 Meta US case
10. Gebruikersvoorwaarden van Ray-Ban (schermafbeelding d.d. 8 september 2026)
11. Website Ray-Ban (schermafbeelding d.d. 8 september 2026)
12. Inschrijving van Luxottica Group S.p.A.
13. Verkoopvoorwaarden Oakley (schermafbeelding d.d. 8 september 2026)
14. Bestuursleden van The Firewall
15. Webpagina op meta.com 'Wat zijn slimme brillen en hoe verschillen AI glasses hiervan?' (schermafbeelding d.d. 20 oktober 2026)
16. Schermafbeeldingen van verschillende uitvoeringen van de Meta-bril (d.d. 10 september 2026)
17. Artikel op cnbc.com '*Ray-Ban maker EssilorLuxottica says it more than tripled Meta AI glasses sales in 2025*' d.d. 11 februari 2026
18. Schermafbeeldingen van het delen van beeldmateriaal via de Meta AI-app en de webpagina op meta.com '*Livestreamen naar Facebook of Instagram op een Ray-Ban Meta (Gen 1)-bril*' (schermafbeelding d.d. 8 september 2026)
19. Rapportage digitaal onderzoek over de werking van de Meta-bril (PSG Recherche) 2026
20. Privacybeleid (van kracht per 23 juli 2026)
21. Privacyverklaring spraakbediening (van kracht per 22 juli 2025)
22. Aanvullend privacybeleid van Meta Platforms Technologies (van kracht per 29 juni 2026)
23. Webpagina '*Hoe Meta gegevens gebruikt voor generatieve AI-modellen en -functies*' (schermafbeelding d.d. 1 september 2026)
24. Webpagina op meta.com '*Privacy, ingebouwd in elke bril*' (schermafbeelding d.d. 10 september 2026)
25. Schermafbeelding beeldmateriaal importeren in Meta AI-app (d.d. 21 oktober 2026)
26. Webpagina op about.fb.com '*Making AI Work Harder for Europeans*' d.d. 14 april 2025 en '*Privacy Matters: Meta's Generative AI Features*' d.d. 27 september 2023
27. Privacybeleid '*Handmatige beoordeling*' (schermafbeelding d.d. 10 september 2026)
28. The Hamburg Commissioner for Data Protection and Freedom of Information, '*Final Report on the Technical and Data Protection Review of the Ray-Ban Meta AI Glasses*' d.d. 10 september 2026
29. Artikel Consumentenbond, '*Camerabril kan stiekem filmen, ondanks 'privacy-updates*' d.d. 10 september 2026
30. Artikel CNIL, '*Smart glasses: the CNIL calls for vigilance*' d.d. 29 juni 2026
31. Voorbeelden van LED Blockers op Amazon (schermafbeeldingen d.d. 10 september 2026)
32. Webpagina op about.fb.com '*Meta's AI Glasses: Your Questions Answered*' d.d. 7 juli 2026
33. Artikel op tweakers.net '*Meta-brillen kunnen dit jaar gezichten herkennen via Instagram en Facebook*' d.d. 13 februari 2026
34. Vragen van Amerikaanse senatoren aan Mark Zuckerberg d.d. 17 maart 2026

35. Artikel theguardian.com '*Did someone wearing Meta Glasses film you today? Are you sure?*' d.d. 19 augustus 2026
36. Artikel Svenska Dagbladet '*She Came Out of the Bathroom. Naked, Employee Says*' d.d. 27 februari 2026
37. Artikel De Telegraaf '*Honderden Nederlandse vrouwen stiekem gefilmd met camerabril: zelfs 'creepshots' van seksfeesten op grote schaal gedeeld*' d.d. 19 augustus 2026
38. Schermafbeelding creepshot achtervolging vrouw bij Amsterdam Centraal Station
39. Schermafbeeldingen van creepshots op [xxx] en [xxx]
40. Artikel BBC '*I was secretly filmed with smart glasses and then trolled online*' d.d. 8 januari 2026
41. Artikel New York Post '*Instagram is booting pickup artists and pranksters using Meta's 'pervert' glasses to harass strangers*' d.d. 24 juli 2026
42. Artikel op thenextweb.com '*Instagram blocked the search terms. Its algorithm serves the videos anyway'* op d.d. 17 augustus 2026
43. Vragen van het Europees Parlement aan de Europese Commissie d.d. maart 2026
44. '*Smart glasses. Compendium of G7 data protection and privacy authorities approaches*' 2026
45. '*G7 Data Protection And Privacy Authorities roundtable Communiqué*' d.d. 25-26 juni 2026
46. Webpagina Autoriteit Persoonsgegevens, '*AP waarschuwt gebruikers camerabrillen dat filmen van anderen vrijwel altijd verboden is*' d.d. 22 september 2026
47. EDPB, *Statement on Smart glasses* d.d. 13 oktober 2026
48. Afhandeling van meldingen die Offlimits heeft ingediend bij Meta
49. Artikel Semafor '*Meta disables cameras on thousands of tampered smart glasses*' d.d. 8 september 2026
50. Oproep van de Oogvereniging over camerabrillen d.d. 1 september 2026
51. Sommatiebrief van Offlimits en The Firewall d.d. 29 september 2026
52. E-mail aan gedaagden d.d. 29 september 2026
53. Engelse vertaling van de sommatiebrief
54. Correspondentie met Meta
55. Correspondentie met Luxottica
56. E-mail aan gedaagden met aanvraagformulier en concept-dagvaarding
57. Beschikking Rechtbank Amsterdam verkorting dagvaardingtermijn d.d. 14 oktober 2026
58. Bewijs verzending beschikking 14 oktober 2026
59. Reactie Meta d.d. 12 oktober 2026
60. Reactie Luxottica d.d. 13 oktober 2026